

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
05001	議事運営事業	議会事務局	改善の余地が多い	事務事業に関する改善提案		
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	「会議録閲覧希望の件数」を追加できないでしょうか。また、コストに関する指標についても検討してください。
					チェック欄について	チェック欄で「×」となった項目について、具体的に課題を記述してください。
					その他	事務事業の対象者には、「市民」、「市職員」も加えてください。
05002	総務管理事務事業	総務部 総務課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	経費の節減を目標とするのであれば、「コピー用紙購入枚数」等も指標として設定することができないでしょうか。また、「消耗品の削減量」に関する指標を設定できないか検討してください。
					チェック欄について	・「事業の実施過程」に関するチェック項目の回答について、再度検討してください。また、チェック欄で「×」となった項目について、課題をもう少し具体的に記述してください。 ・チェック欄で「×」があれば、「改善の余地」は、「ない」にはなりません。再度検討し修正してください。
					その他	-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05005	電子自治体推進事務事業	総務部 総務課	改善の余地が多い	事務事業に関する改善提案	<p>利用者のニーズやコスト面から考えると、今後の事業実施の方向性について検討が必要だと考えられます。</p>
				評価シートの記述内容に関する指摘	<p>指標について</p> <p>全手続きのうち公的個人認証を必要とせずに手続きできるようになった割合も指標とできるのではないのでしょうか。また、住民基本カードの発行枚数等に関する指標も検討してください。</p>
					<p>チェック欄について</p> <p>チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。</p>
					<p>その他</p> <p>・事業内容からすれば、「プロジェクト」になると考えられます。また、完了年度、根拠法令を記入してください。 ・事務事業の内容として、電子申請の内容についてももう少し詳しく記述してください。</p>
05006	防災支援事業	総務部 総務課	改善の余地が多い	事務事業に関する改善提案	<p>行政活動として行っている事務事業だけでなく、他の機関が実施している事業とも統合・協力の可能性があるのではないのでしょうか。</p>
				評価シートの記述内容に関する指摘	<p>指標について</p> <p>「防災訓練の実施回数」、「説明会の参加者数、回数」等も指標とできないか、検討してください。</p>
					<p>チェック欄について</p> <p>チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」をもう少し具体的に記述してください。</p>
					<p>その他</p> <p>コスト欄の県費補助率やその他財源の内容を記述してください。</p>
				事務事業に関する改善提案	<p>・消防施設整備の前提となる計画策定や現状把握をしていくことが必要です。 ・消防施設の充実という点からすれば、屯所の統廃合と消火栓の設置は、一体的に取り組んでいくことが必要だと考えられます。</p>

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
05008	消防施設整備事業	総務部 総務課	改善の余地が多い	評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	消防施設、たとえば消火栓の整備率を指標としてはどうでしょうか。また、指標の中から重要指標を設定してください。
					チェック欄について	チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」をもう少し具体的に記述してください。
					その他	「市の役割」に関する「評価対象年度に改善した内容」の記述を、もう少し具体的に記述してください。
05010	選挙管理委員会運営事業	選挙管理 委員会 事務局	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		投票所の見直し、従事人数・体制の見直しと、それらに伴うコスト削減等が課題になると考えられます。
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	上記の見直しに伴い、新たな指標が考えられるのではないのでしょうか。また、指標の中から重要指標を設定してください。
					チェック欄について	チェック欄で「×」となった項目に関して、「今後の課題」をもう少し具体的に記述してください。
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令を記入してください。 ・啓発についても課題として記述しておいてください。 	
				事務事業に関する改善提案		「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者のニーズを把握していますか」、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」が「」となっていますが、国際交流や音楽に関心がない人も掘り起こしたいということであれば、ニーズをより詳しく把握する必要があるのではないのでしょうか。
				指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標名を、この事業のことを知らない人が見ても分かるように、もう少し分かりやすい表現にしてください。なお、「ワイン販売数」については、指標としなくてもよいと考えられます。 ・重要指標を設定してください。「演奏会の入場者数」が適当ではないのでしょうか。なお、この指標については備考欄に開催回数を記入しておく、より分かりやすくなります。 	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05012	国際交流事業	総務部 秘書課	改善の余地が多い	チェック欄について	-
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令等として、姉妹都市に係る協定書を記入してください。 ・4年に1回ごとの交流及び演奏会の開催ということなので、プロジェクトとした方が適当だと考えられます。 ・事務事業の対象は、「市民及び国際交流や音楽に関心のある人」とした方が良いのではないのでしょうか。 ・コスト欄の「総収入」欄に演奏会によるチケット収入額を記入してください。 ・チェック項目で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。 ・「事業の効果」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者の増減等に対応できていますか」が「 」となっていますが、再度検討し、課題があれば記述してください。 また、「今後の課題」として、「市民へのクラシック文化の浸透」を挙げていますが、国際交流を目的とするこの事業で音楽にこだわる理由を明確にしておいた方がよいのではないのでしょうか。 ・「歳入増加策の可能性が検討されていますか」が「 」、「受益者負担を検討する余地はないですか」が「×」となっていますが、課題があるのであれば、具体的に記述してください。
05013	人事管理事業	総務部 秘書課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
				指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標として、「退職者数」、「採用者数」を新たに設定することはできないでしょうか。また、「定員適正化計画目標の達成率」の算出方法を備考欄に記入してください。 ・指標として設定されている「職員の病欠の割合」は、重要指標としなくてもよいのではないのでしょうか。また、「採用人員に対する応募倍率」は、無くても良いと思います。 ・重要指標の予測値について、確認してください。
				チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> 「市の役割」に関するチェック項目のうち「国や他自治体と比較しサービス水準の検討がされていますか」が「 」となっていますが、労働安全衛生体制の整備を課題として挙げていることからすれば、「×」になるのではないのでしょうか。また、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「重要指標について設定した目標値が達成できましたか」については、「-」にはならないと思います。再度検討してください。
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事業開始年度が明確でない場合には、空欄としておいてください。また、担当者の氏名を記入してください。 ・事務事業の「意図」を、事業の内容や指標と整合性のある表現に修正してください。 ・チェック項目で「×」がついた項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。また、「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて、より具体的に記述してください。 				
			改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
				指標について	<ul style="list-style-type: none"> 指標のうち「研修受講者数」に関して、数値を実人数に統一し、17年度の予測値を修正してください。また、「研修回数」と「受講人数」を指標化することができないか検討してください。 加えて、この事業の目的からすれば義務付けされている一般研修よりも特別研修の受講者数を増やすことが重要だと考えられるので、「一般研修受講者数」と「特別研修受講者数」とを分けて指標化することができないか検討してください。
				チェック欄について	-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05014	職員研修事業	総務部 秘書課	改善の余地かややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>評価シートに関する指摘</p> <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ヒアリングの内容を踏まえて、「17年度の事業の内容」の記述を修正してください。 ・コスト欄の17年度の人件費とその他財源の数値を記入してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」として、具体的な事項がなければ「特になし」という記述で構いません。「情報提供」について何か改善したことがあればより具体的に詳しく記述してください。 ・「今後の課題」は、チェック項目で「×」となった項目について具体的に記述してください。たとえば、「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者のニーズを把握していますか」、「利用者・対象者ニーズは反映されていますか」が「×」となっていますが、どのようにニーズを把握し反映させていくのか、具体的に記述してください。 ・「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。なお、チェック項目で「×」がなければ「改善の方向性」は、「ない」となります。
05015	男女共同参画事業	総務部 秘書課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>指標について</p> <p>チェック欄について</p> <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> - ・指標について、「講座の企画応募数」を「講座の企画実施数」にするなど、分かりやすい表現にするか、備考欄で内容を説明してください。 ・「指標化できない成果」として、たとえば「プランの適切な進捗と目標達成」等を設定することができないでしょうか。検討してください。 ・「市の役割」に関するチェック項目のうち、「民間のサービスや事業では代替できない事務事業ですか」は、「-」となるのではないのでしょうか。また、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「目標年度に目標を達成できそうですか」が「-」となっていますが、再度検討してください。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「契約方法の変更などによるコスト削減の余地はないですか」は、事業の内容からすれば「-」でよいのではないのでしょうか。また、「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」は、ヒアリングの内容からすれば「-」でよいのでしょうか。「今後の課題」も含めて再度検討してみてください。 ・事務事業の「対象」を記入してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」をより詳しく具体的に記述してください。たとえば、「市の役割」に関して「男女共同参画スペース、情報コーナーへ新しい情報の提供を図った」とありますが、それがどこにあるのか等、詳しく記述してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について具体的に「今後の課題」を記述し、それを踏まえて「改善の方向性」を具体的に記述してください。
				事務事業に関する改善提案	<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>指標について</p> <ul style="list-style-type: none"> - ・指標として「普通財産売払収入」が設定されていますが、金額よりも「普通財産売払件数」で示した方がよいのではないのでしょうか。 また、貸付に関しては「貸付件数」、「新規貸付件数」等を指標とすることができると考えられます。なお、その場合「普通財産売払収入」の金額は、コスト欄の「総収入」の欄に記入してください。 ・「売却予定地のうち売却できた割合」やそれらを面積ベースで表し指標とすることも検討してください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05016	公有財産貸付・売払事業	総務部 管財課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>チェック欄について</p> <p>「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「実施方法について他自治体との比較ができていますが」が「 」となっていますが、「できていない部分もある。」ということなので「×」となるのではないのでしょうか。 また、「利用者・対象者のニーズを把握していますか」が「 」となっていますが、再度検討してみてください。</p> <p>その他</p> <p>・「事業区分」が「施設の管理運営」となっていますが、内容からすれば「ソフト事業」の方が適当だと考えられます。 ・「今後の課題」は、チェック欄で「×」となった項目について具体的に記述してください。</p>
05017	財産管理事業	総務部 管財課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>-</p> <p>指標について</p> <p>・指標として光熱水費や通信運搬費の「対前年度比」が挙げられていますが、金額で表した方がよいのではないのでしょうか。また、光熱水費は、「電気代」と「水道代」に分け、さらに月平均や一期ごとの平均で表す方が分かりやすいと思います。</p> <p>チェック欄について</p> <p>-</p> <p>その他</p> <p>・「事業の実施過程」に関する「評価対象年度に改善した内容」が「なし」となっていますが、流域下水道施設から供給された水を庁舎管理に利用したという取組については、記述できるのではないのでしょうか。 ・「事業の効果」に関する「今後の課題」として省エネルギー対策が挙げられていますが、具体的に考えられていることがあるのでしょうか。「全庁的な取組を考えていくことが課題である」ということであれば、そのように記述してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。たとえば、「事業の実施方法」に関するチェック項目のうち「実施方法について他自治体との比較ができていますか」が「×」となっていますが、これについて具体的な課題を記述してください。また、「利用者・対象者のニーズの把握・反映」について課題がないか、再度検討してください。</p>
		総務部	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>-</p> <p>指標について</p> <p>「入札・契約を公平・公正に実施していく」という内容を、「指標化できない成果」として設定してください。</p>

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05020	入札・契約業務	総務部 管財課	以前のホビカールの	チェック欄について	チェック欄の回答について、再度検討してください。
				その他	チェック欄で「×」となっている項目について、課題を具体的に記述してください。
05024	統計調査事業	総務部 政策課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
				指標について	<ul style="list-style-type: none"> 提供するデータの精度を表すような指標がないか検討してください。調査票の回収率等が該当するのではないのでしょうか。 新規登録調査員数の18年度目標「50」というのは、達成可能な数字でしょうか。また、何人まで増やしたいという目標があって、何パーセント達成されたかという指標を設定できないのでしょうか。 「情報提供が可能なデータ項目数」という指標は、新規に可能になった数字ということであれば、「新規」という文言を指標名に入れてください。
				チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> 「市の役割」に関するチェック項目のうち「国や県のサービスや事務事業との重複はないか」については、「 」になると思います。また、「市民組織、ボランティア等との協働」についてが「×」となっていますが、「 」でよいのではないのでしょうか。再度検討してください。 「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「市民組織、ボランティア等との協働」についてが「×」となっていますが、「 」でよいのではないのでしょうか。再度検討してください。
その他	<ul style="list-style-type: none"> 「事業の効果」に関する「今後の課題」として挙げられている「新規登録調査員確保作業」の内容を、もう少し具体的に記述してください。 「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「事務の電子化などによる業務改善」についてが「×」となっていますが、課題を具体的に記述してください。 				
				事務事業に関する改善提案	
				指標について	<ul style="list-style-type: none"> 財政部門や人事部門に対して、政策課から行政評価に関する情報提供をもっとしていく必要があるとおもいます。また、そのこと「事業の実施過程」に関する課題として、記述してください。 指標「評価実施事業数」について、全体事業数に対する実施事業数の割合も指標に追加した方がよいと思います。また、内部管理事業を評価対象から除くのであれば、指標の算出方法もそのようにしてください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				評価シートの記述内容に関する指摘		
05029	行政評価システム導入推進事業	総務部政策課	改善の余地がややある	チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・「市の役割」に関するチェック項目のうち「社会環境の変化に応じてサービス水準の検討がされていますか」、「国や他自治体と比較しサービス水準の検討がされていますか」については、「-」となるのではないのでしょうか。 ・「事業の効果」に関するチェック項目のうち「事務事業の効果の把握ができていますか」については、「<input type="checkbox"/>」ではないのでしょうか。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「実施方法について他自治体との比較ができていますか」は、「<input type="checkbox"/>」でよいのではないのでしょうか。また、「コスト削減の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」、「サービス向上の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」についても、「<input type="checkbox"/>」でよいと思います。 	
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・開始年度は、評価を開始したという意味で「2006」となるのではないのでしょうか。導入に関する取り組みを開始したという意味で、「2004」とするのであれば、「進捗率(金額ベース)」を指標として示す必要があると思います。 ・「改善の余地」が「多い」となっていますが、「ややある」となります。 	
05031	財政管理事業	総務部財政課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		-
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	指標の内容について、備考欄で説明を加えた方が分かりやすくなります。また、他の指標、たとえば、地方債残高、財政調整基金残高やそれらの市民1人当たり残高など、より市民に分かりやすい指標を設定することはできないのでしょうか。検討してください。
					チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち、「専門性を持った人材を活用できていますか」が「<input type="checkbox"/>」となっていますが、再度検討してください。また、「利用者・対象者のニーズを把握していますか」、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」が「<input type="checkbox"/>」となっていますが、事務事業の内容からすれば「-」でよいと思います。 ・「事務の電子化などによる業務改善の余地はないですか」が「<input type="checkbox"/>」となっていますので、それに関して、課の業務改善の視点から課題を具体的に記述してください。また、「コスト削減の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」が「-」、「人件費の削減余地はないですか」が「<input type="checkbox"/>」となっていますが、再度検討してください。
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事務事業の「対象」である市民に対して、それをどのようにしたいのかという視点から「意図」を記述してはどうでしょうか。 ・「評価対象年度に改善した内容」として、「予算の枠配分方式の一部導入」が挙げられていますが、導入した上での課題があれば、「今後の課題」として具体的に記述できないのでしょうか。 ・「事業の効果」に関する「今後の課題」として指標の現状が説明されていますが、それを良くしていくための取り組みについて、課題や改善点を記述してください。
事務事業に関する改善提案		-				

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05038	CATV番組制作事業	総務部 広報課	改善の余地が多い	指標について	指標として番組の「制作本数」が設定されていますが、番組の種類ごとの制作本数を指標とすることはできないでしょうか。その上で、新たに作った番組の本数等も示すことができれば良いと思います。また、「番組制作1本当たりのコスト」も指標として設定してください。その他、番組に対する「クレーム件数」、「要望件数」等は指標化できないでしょうか。
				チェック欄について	-
				その他	・チェック項目で「×」となった項目について課題を具体的に記述し、それを踏まえて「改善の方向性」を記述してください。 なお、「今後の課題」の中で挙げられている「多方面からの調査・研究」について、どのように行っていくのか具体的に記述してください。 また、番組審議会で指摘された事項を課題として記述し、それらの改善状況を示す指標設定を行うことはできないでしょうか。検討してください。 ・コスト欄の17年度実績値について、確認の上必要があれば修正してください。
05041	ホームページ管理 運営事業	総務部 広報課	改善の余地が多い	事務事業に関する改善提案	「協議組織」である「ホームページ運営委員会」は、現在活動しておらず、協議すべき内容もないということでしたが、担当課として把握している課題の内容からすれば、活動の余地は十分あるのではないのでしょうか。
				指標について	指標として「アクセス件数」のみが設定されていますが、ホームページの「更新件数」や「新たに作ったコーナーの数」等も指標として設定できるのではないのでしょうか。また、利用者・対象者のニーズについては、把握はしているもののコスト等の関係からすべてを反映するには至っていないということですが、そういった点の改善状況を示す指標を設定することはできないのでしょうか。検討してみてください。
				チェック欄について	-
				その他	チェック欄で「×」となった項目について、課題を具体的に記述してください。
				事務事業に関する改善提案	-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	その他	
05042	音声告知管理業務	総務部 広報課	改善の余地が多い	評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標として「音声告知管理機器設置率」(分母は世帯)は、設定できないでしょうか。また、現在設定されている「放送回数」は、臨時放送分のみということなので、その旨を備考欄に記入してください。 その他、「クレーム件数」、「端末の保守件数」等は、指標として設定できないでしょうか。	
					チェック欄について	-
					その他	・事務事業の「内容」について、「自治会、学校からの放送」、「お知らせの内容」等、もう少し具体的に記述してください。また、それに合わせて「放送回数」という指標を細分化しても良いのではないのでしょうか。 ・「今後の課題」は、もう少し詳しく記述してください。
05048 05062 05067 05086	各種証明書発行 サービス業務	津田支所 業務課 大川支所 業務課 寒川支所 業務課 長尾支所 業務課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				指標について	・指標として、「証明書発行1件当たりのコスト」等、コストに関する指標を設定できないか検討してください。また、「外国人登録証明書発行業務」は、指標からはずしてもいいと思います。 ・「指標化できない成果」があれば、設定してください。	
				チェック欄について	・「事業の効果」に関するチェック項目のうち「重要指標について設定した目標値が達成できましたか」、「年度当初に予定した実施項目が達成できましたか」、「目標年度に目標値を達成できそうですか」については、「-」となるのではないのでしょうか。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち、コストの削減や人件費の削減、ニーズの反映、情報提供について「-」となっていますが、再度検討し、課題があれば具体的に記述してください。	
				その他	・所属長は、業務課長名としてください。 ・コスト欄の「総収入」を記入してください。 ・「今後の課題」は、チェック項目で「×」となった項目について、より具体的に記述してください。また、市民に公表することを前提に、ヒアリングの内容を踏まえて分かりやすい表現で記述してください。 ・「今後の課題」を修正したうえで、それを踏まえて「改善の方向性」を記述してください。	
				事務事業に関する改善提案	-	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				指標について	その他
05089	防犯環境整備事業	市民部 生活環境課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標として、「防犯等の設置申請に対して実際に設置した割合」等、より現状を表すことのできる指標を追加してください。
					・ヒアリングの内容を踏まえて、チェック欄の回答及び「今後の課題」の記述について再度検討してください。担当課として認識されている課題の内容からすれば、「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「サービス向上の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」、「単位当たりのコストの削減余地はないですか」は、「×」になるのではないのでしょうか。また、「市の役割」に関するチェック項目のうち「国や他自治体と比較しサービス水準の検討がされていますか」、「社会環境の変化に応じてサービス水準の検討がされていますか」については、「-」にはならないと考えられます。
					・「今後の課題」欄は、チェック欄で「×」となった項目について具体的に記述してください。また、それを踏まえて「改善の方向性」を記述するようにしてください。 ・「評価対象年度に改善した内容」欄は、具体的な事項がなければ「特になし」と記述してください。 ・「市の役割」に関する「今後の課題」のうち、「設置要望に対して適正な判断をする必要がある」という記述は、「事業の実施過程」に関連する内容だと考えられます。
05092	交通安全環境整備事業	市民部 生活環境課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	事務事業に関する改善提案
					指標について
					指標の単位を記入してください。
					・利用者・対象者のニーズの把握と事務事業への反映、契約方法の変更によるコスト削減の余地等、ヒアリングの内容を踏まえて、チェック欄の回答及び「今後の課題」の記述について再度検討してください。担当課として把握されている課題の内容からすれば、「事業の実施過程」のチェック項目のうち「利用者・対象者のニーズを把握していますか」、「利用者対象者ニーズが反映されていますか」については、「×」になるのではないのでしょうか。また、「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」については、「-」になると考えられます。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「他の事業との統合可能性がない事務事業ですか」が「×」となっていますが、それについての課題をもう少し具体的に記述してください。また、「事業の効果」に関するチェック項目のうち、「目標年度に目標を達成できそうですか」については、「-」になると考えられます。 ・「今後の課題」は、チェック欄で「×」になった項目について具体的に記述してください。また、「改善の方向性」は、「今後の課題」の内容を踏まえて記述してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」については、具体的な事項がなければ「特になし」と記入してください。
					・「今後の課題」は、チェック欄で「×」になった項目について具体的に記述してください。また、「改善の方向性」は、「今後の課題」の内容を踏まえて記述してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」については、具体的な事項がなければ「特になし」と記入してください。
					事務事業に関する改善提案

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	その他	
05093	コミュニティセンター 管理事業	市民部 生活環境 課	改善の余地がややあ る	評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	指標として、施設ごとの「利用率」等は追加できないでしょうか。
					チェック欄について	・ヒアリングの内容を踏まえて、チェック欄の回答及び「今後の課題」の記述について再度検討してください。「事業の実施過程」に関する「今後の課題」欄に記入されているとおり、担当課として「使用料について、他の施設と水準を調整する必要がある」と認識されていることからすれば、チェック項目のうち「受益者負担を検討する余地はないですか」については、「×」になるのではないのでしょうか。一方、「歳入増加策の可能性が検討されていますか」については、「-」になるのではないのでしょうか。 ・「事業の効果」に関するチェック項目のうち、「目標年度に目標を達成できそうですか」については、「-」になると考えられます。
					その他	・「今後の課題」欄は、チェック項目で「×」になった項目について具体的に記述してください。また、「改善の方向性」の欄は、「今後の課題」の内容を踏まえて記述してください。 ・「事業の効果」に関する「今後の課題」として挙げられている事項は、「事業の実施過程」の課題に該当する内容であると考えられるので、修正してください。 ・コスト欄でその他財源の内容を記入してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」は、具体的な事項がなければ「特になし」と記載してください。
05094	自治振興事業	市民部 生活環境 課	改善の余地がややあ る	評価シートの 記述内容に 関する指摘	事務事業に関する改善提案	-
					指標について	-
					チェック欄について	・ヒアリングの内容を踏まえて、チェック欄の回答及び「今後の課題」の記述について再度検討してください。担当課として把握されている課題の内容からすれば、「事業の実施過程」のチェック項目のうち「サービス向上の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」については、「×」になると考えられます。 ・重要指標の実績値(自治会組織率)が下がっていることから、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「重要指標の実績値が前年度と比較して向上しましたか」は、「×」になると考えられます。また、これに関する課題を「今後の課題」欄に具体的に記述してください。 ・「目標年度に目標を達成できそうですか」については、「-」になると考えられます。
その他	・「ニーズが高い」ということについて、たとえば「団体からの補助金等についてのニーズが高い」等、より具体的に記述してください。 ・「今後の課題」は、チェック欄で「×」となった項目について具体的に記述してください。また、「改善の方向性」欄は、「今後の課題」の内容を踏まえて記述してください。 ・コスト欄のその他財源の内容を記載してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」については、具体的な事項がなければ「特になし」と記載してください。					

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05096	協働推進事業	市民部 生活環境課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<p>-</p> <p>申請された案件のうち事業としての「認定件数」は、指標として設定できないでしょうか。</p> <p>・ヒアリングの内容を踏まえて、チェック欄の回答及び「今後の課題」の記述について再度検討してください。過去の実施事業や実施団体に関する情報提供を行っていく余地があるということからすれば、「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」については、「×」になると考えられます。</p> <p>・「事業の効果」に関するチェック項目のうち「目標年度に目標を達成できそうですか」は、「-」になると考えられます。また、「重要指標の実績値が前年度と比較して向上しましたか」については、「×」となるのではないのでしょうか。</p> <p>・「今後の課題」欄は、チェック欄で「×」となった項目について具体的に記述してください。また、「改善の方向性」の欄は、「今後の課題」の内容を踏まえて記述してください。</p> <p>・「評価対象年度に改善した内容」については、具体的な事項がなければ「特になし」と記載してください。「市の役割」に関して、改善した内容として記載されている「補助率の改定」については、もう少し詳しく記述してください。</p>
05100	塵埃処理事業	市民部 生活環境課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<p>-</p> <p>現状の課題を表すことができるような指標を設定する必要があると考えられます。「1人当たりの再資源化量」、「ごみ収集1t当たりのコスト」等、単位当たりコストを指標とすることができないか検討してください。また、ごみの種別ごとの排出量、収集量、再資源化量等を指標とすることができないか検討してください。</p> <p>・ヒアリングの内容を踏まえて、チェック欄の回答及び「今後の課題」の記述について再度検討してください。担当課として把握している課題の内容からすれば、「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」は、「×」になると考えられます。また、「利用者・対象者のニーズを把握していますか」、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」についても「×」となるのではないのでしょうか。</p> <p>・「今後の課題」は、チェック項目で「×」になった項目について具体的に記述してください。また、「改善の方向性」の欄は、「今後の課題」の内容を踏まえて記述してください。</p> <p>・コスト欄のその他財源の内容を記入してください。</p> <p>・「評価対象年度に改善した内容」については、具体的な事項がなければ「特になし」と記載してください。</p>

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
05107	戸籍・住民異動等 管理事業	市民部 市民課	改善の余地がややあ る	事務事業に関する改善提案 市役所を訪れる利用者に対して、積極的に声をかけ案内を行うという取り組みは、市民課としては既に始めているものの人員に限りがあり難しいということでしたが、市民部全体として取り組んでいくことができないか検討してください。		
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	事務事業の内容からすれば、「正確性・迅速性」を問う指標が必要ではないかと考えられます。検討してください。また、利用者に対するアンケート結果から指標化できるものがないか、検討してください。数値化できないようであれば、「指標化できない成果」欄に記入するようにしてください。
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・「今後の課題」は、チェック欄で「×」となった項目について具体的に記述してください。 ・「市の役割」の「今後の課題」として「事務事業量の把握ができない」という表現がありますが、もう少し詳しく記述してください。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「実施方法について他自治体と比較ができていますか」が「 」となっていますが、比較した結果、新たな課題が発見されなかったでしょうか。あれば記述してください。また、「職員の能力開発は十分になされていますか」が「×」となっていますが、どのような課題があるか具体的に記述してください。 ・コスト欄のその他財源として証明書等の発行手数料が記入されていますが、「証明書発行業務」のシートに記入する方が適当であると考えられるので、修正してください。
05109	市民窓口サービス 事業	市民部 市民課	改善の余地がややあ る	事務事業に関する改善提案 総合案内や意見表に寄せられた苦情を職員全員に知らせることによって、職員の接客態度改善につなげることができるのではないのでしょうか。		
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	指標として「出張所の証明書発行件数」が設定されていますが、出張所ごとに分けて指標化することはできないでしょうか。また、「公的個人認証の発行件数」等は、指標とすることはできないでしょうか。検討してください。
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」をより具体的に記述してください。 ・利用者・対象者のニーズの把握・反映に関して「×」となっていますが、昨年度作成された「接遇マニュアル」にそれらが十分反映されていないということでしたので、それらを課題として記述し、「改善の方向性」を記述してください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
05112	市税賦課事業	市民部 税務課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	指標について、16年度実績、18年度目標(予測)値を記入してください。なお、適正な課税について表すことのできる指標の設定を検討してください。課題から指標を導くという考え方もあります。
					チェック欄について	「事業の効果」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者の増減等に対応できていますか」は、「-」ではないと思います。再度検討してください。
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令を記入してください。 ・取組事項として「新住民のための税制優遇」が挙げられていますが、妥当かどうか政策課と協議の必要があります。 ・コスト欄の補助対象経費、県支出金補助率、その他財源の内容を記述してください。なお、その他財源の予算上の充当を確認してください。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「契約方法の変更などによるコスト削減の余地はないですか」が「-」となっていますが、電算システムに関して課題を認識しているのであれば、「今後の課題」として具体的に記述してください。
05113	国保税賦課事業	市民部 税務課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	指標の18年度目標(予測)値を記入してください。
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令を記入してください。 ・コスト欄の人件費を再度確認してください。 ・「改善の方向性」の記述を、この事業に関するものにのみ修正してください。 ・「市税賦課事業」と同様に考えて、指標や今後の課題について再度検討してください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05114	市税収納・徴収賦課事業	市民部 税務課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<p>-</p> <p>指標として「収納率(普通税)」が設定されていますが、税目ごとに設定することはできないでしょうか。また、指標の18年度目標(予測)値を記入してください。</p> <p>「徴収訪問件数」などは指標とすることはできないでしょうか。検討してください。</p> <p>「収納率については、小数点まで表記し、算出方法を備考欄に記入してください。</p> <p>チェック項目に全て回答し、「×」となった項目について課題を具体的に記述してください。なお、「市の役割」に関するチェック項目のうち「国や県のサービスや事務事業との重複はないですか」については「-」、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「目標年度に目標を達成できそうですか」については「-」となると思います。</p> <p>「コスト欄の人員投入の数値を修正してください。</p> <p>「事業の実施過程」に関する「今後の課題」の内容からすれば、「利用者・対象者のニーズは反映されていますか」のチェックは「×」となるのではないのでしょうか。クレジットカード収納についても検討しているということなので、市民に誤解を与えない範囲で課題として記述してください。また、「歳入増加策の可能性が検討されていますか」のチェックが「-」となっていますが、収納率が指標として設定されていることから「-」ではなく「×」として、それに関する課題を具体的に記述してください。</p> <p>「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえてもう少し具体的に記述してください。</p>
05115	窓口・照会事業	市民部 税務課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<p>-</p> <p>重要指標を設定し、指標の単位を設定してください。また、備考欄の内容がすべて表示されていない箇所があるので修正してください。</p> <p>「改善の方向性」の中で職員のレベルアップということが挙げられているので、「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「職員の能力開発は十分になされていますか」は、「×」となるのではないのでしょうか。再度検討し、「課題の記述」も修正してください。</p> <p>根拠法令を記入してください。</p> <p>「17年度の事務事業の内容」を「意図」と整合性のある記述に修正してください。「意図」で挙げられている「情報提供」が「他市に対する情報提供」を指しているのであれば、それについても具体的に記述してください。</p> <p>「事業の実施過程」に関する「今後の課題」として「窓口業務の統合」ということが挙げられていますが、どのようなことを検討されているのかももう少し具体的に記述してください。</p>

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05116	隣保館運営事業	市民部 人権推進課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<p>-</p> <p>指標について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指標名は、「～人数」、「～回数」といった表現にしてください。 ・重要指標である「小・中学校学習会」の18年度目標値が大きく減少しています。積算方法を確認し、必要があれば修正してください。 ・指標として設定されている各文化講座や研修会の参加者については、すべて延べ人数となっていますが、市民の中でどれぐらいの人が隣保館活動に関係しているかを知るためには、「登録者数」、「申込者数」なども指標とした方が分かりやすいと考えられます。 ・「利用者1人当たりのコスト」の算出方法を備考欄に記入してください。また、現在算出されている数値について、建設事業費等の扱いを確認してください。 ・16年度の「夏のとどい」は、災害のため中止であったということなので、実績値は「0」ではなく、空欄にしておいてください。 <p>チェック欄について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「市の役割」に関するチェック項目のうち、「国や県のサービスや事務事業との重複はないですか」は、「 」となると思います。また、「事業の効果」に関するチェック項目のうち、「目標年度に目標を達成できそうですか」は、この事業の内容からすれば「-」となると思います。 <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コスト欄にその他財源の内容を記入してください。 ・「今後の課題」は、チェック欄で「×」となった項目について具体的に記述してください。なお、「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「コスト削減の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」、「サービス向上の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」が「×」となっていますが、目標として「講座数を増やす」、あるいは「参加人数を増やす」ということを挙げているのであれば、それに関する課題を記述してください。 ・「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。
05118	同和対策事業	市民部 人権推進課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<p>-</p> <p>指標について</p> <ul style="list-style-type: none"> 指標としてパンフレット作成やポスター作成にかかる単位コストを新たに設定することはできないでしょうか。また、「啓発活動」の回数が指標とされていますが、活動の種類ではなく、実際に実施したキャンペーン回数や広報回数等を指標としてください。 <p>チェック欄について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「職員の能力開発は十分になされていますか」は、「×」でしょうか。また、コスト削減やサービス向上の観点から考えた場合「現状の実施方法が最適ですか」が「×」となっていますが、何か課題があるのではないのでしょうか。 ・チェック項目のうち「目標年度に目標を達成できそうですか」、「事業推進過程で環境（エコ）への配慮をさらに検討する余地はないですか。」は、「-」でよいのではないのでしょうか。また、「国や県との重複」については、「 」となると思います。 <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務事業の「対象」には、「市民」以外に「市外からの通勤通学者」や「市内事業所」等は、当てはまらないでしょうか。検討してください。 ・チェック項目で「×」となった項目について、具体的に「今後の課題」を記述してください。また、それを踏まえて「改善の方向性」を具体的に記述してください。
				事務事業に関する改善提案	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業の実施過程」のチェック項目のうち「実施方法について他自治体との比較ができていますか」が「 」となっていますが、さらに調査・検討する余地があるのではないのでしょうか。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05120	日赤活動支援事業	健康福祉部 福祉総務課	改善の余地がややある	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標は、「～回数」、「～人数」等といった表現にしてください。 ・日赤奉仕団が増えればこの事業が充実していくことであれば、指標として「新規団員数」や研修への「新規参加者」を設定の方がよいのではないのでしょうか。 ・避難訓練への「参加人数」や防災ボランティア研修への「参加人数」等も指標とできるのではないのでしょうか。 ・「難病や障害を持つ子どもたちとの交流回数」については、市の係わり方が明確に決まっていない現状では、指標から除いた方がよいと思います。また、「社資募集実績額」についても、除いてもよいのではないのでしょうか。
				チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち、「歳入増加策の可能性が検討されていますか」は、「×」、「世代間負担の公平性」については、「-」になると考えられます。
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・「17年度の事業の内容」として、社資募集や防災ボランティア等の内容を具体的に記述してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」については、より具体的に記述してください。また、「今後の課題」についても、チェック欄で「×」となった項目について具体的に記述してください。 ・「改善の方向性」は、課題の内容を踏まえて、たとえば「日赤社資募集の増額」、「多様な市民が受講できる体制作り」等について、より具体的に記述してください。
05123	民生委員児童委員協議会事業	健康福祉部 福祉総務課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
				指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・重要指標を設定してください。事務事業の効果を直接的に表す指標は設定しにくいですが、たとえば「訪問を必要とする人のうち実際に訪問している人の割合」というような事項であれば、民生委員児童委員の活動が一定の水準に保たれているかどうかを示すという意味で、指標とすることができるのではないのでしょうか。 ・指標のうち「民生委員活動日数」は、「民生委員活動延日数」としてください。
				チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業の実施過程」のチェック項目のうち「実施方法について他自治体との比較ができていますか」は、「×」となるのではないのでしょうか。これを含めて、「利用者・対象者のニーズが反映されていますか」等、チェック項目で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令は、「民生委員法」に修正してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」欄は、17年度に改善した内容に絞って、具体的に記述してください。
				事務事業に関する改善提案	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	その他	
05124	生活保護事業	健康福祉部 福祉総務課	改善の余地はない	評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	指標として「新規被保護世帯数」等は、指標として設定できないでしょうか。また、不正受給の問題等も踏まえて、「指標化できない成果」として「制度の適正な実施」等を挙げておく必要があると考えられます。
					チェック欄について	-
					その他	・予算費目を修正してください。 ・事務事業の「対象」が「要保護者等」となっていますが、「等」の内容を具体的に記述した方が分かりやすくなります。 ・未経験者がケースワーカーとして異動してきた場合の研修について課題があるということなので、「事業の実施過程」のチェック項目のうち「職員の能力開発は十分になされていますか」は「×」になると考えられます。これも含めて、チェック項目で「×」となった項目について課題を具体的に記述してください。 ・課題として「被保護者の自立促進」ということが挙げられていますが、市(担当課)として何ができるかという観点から、もう少し具体的に記述してください。
05129	国保給付事業	健康福祉部 国保年金課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		-
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	指標として、「加入世帯数」、「被保険者数」を追加し、給付費当については「一人当たりの給付費(円単位)」とし、「出産一時金」及び「総裁費」については、件数で表した方が分かりやすいと考えられます。また、「老人医療費拠出金」、「老人保健事務費拠出金」、「介護給付金」、「高額医療費共同事業医療費拠出金」は、指標から除いてください。また、毎年算出される地域差指数を指標としてはどうでしょうか。ただし、その場合、備考欄に算出根拠を明記してください。
					チェック欄について	・「事業の実施過程」のチェック項目のうち、「利用者・対象者のニーズが反映されていますか」が「-」となっていますが、「-」ではないでしょうか。また、担当課として認識している課題からすれば、「職員の能力開発は十分になされていますか」については「×」になると考えられます。 ・制度改正については、「市の役割」の()内に「組織機構の改革によりサービスの検討がなされていますか。」という項目を追加し、課題を具体的に記述してください。
					その他	コスト欄に、補助対象経費の補助率及びその他財源の内容を記入してください。
事務事業に関する改善提案		-				

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05134	老人医療給付事業	健康福祉部国保年金課	改善の余地がややある	指標について	指標は、「1人当たり単価」及び「加入者数」の方が分かりやすくなります。
				チェック欄について	チェック欄について、将来の制度改正を見据えて回答しているということですが、現状でどうかという観点から再度検討してみてください。また、チェック欄に「×」がなければ、「改善の余地」は、「ない」になります。
				その他	・根拠法令(老人保健法)を記入してください。 ・コスト欄に補助率及びその他財源の内容を記入してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。また、それを踏まえて「改善の方向性」を記述してください。そのとき、他課との連携等、現在課題として認識している事項についても記述してください。
05137	国民年金事業	健康福祉部国保年金課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
				指標について	指標について、再度検討してください。たとえば「ホームページ更新回数」等は、指標とできるのではないのでしょうか。「第1号被保険者加入者数(率)」、「減免者数(率)」等を設定できるのではないのでしょうか。なお、備考欄に算出方法を記入してください。
				チェック欄について	-
				その他	・コスト欄に特定財源の補助率等を記入してください。また、コスト欄の数値が予測と実績で大きく違っています。算出方法を確認し、必要があれば18年度目標を修正してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」欄は、具体的な事項がなければ「特になし」と記載してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。
				事務事業に関する改善提案	
				指標について	指標のうち「障害者スポーツ大会参加者数」の実績値を確認し、必要があれば修正してください。また、たとえば市内の障害者数を分母とした「大会参加率」を指標とすることができないでしょうか。検討してください。
		健康福祉		チェック欄について	-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05141	障害者社会参加支援事業	健康福祉部 長寿障害福祉課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成17年度に実施した内容の根拠となる法令、市の計画、実施要綱等を記入してください。 ・コスト欄の県支出金の数値を確認してください。 ・チェック欄で「×」となった項目に関して、「今後の課題」を具体的に記述してください。たとえば、「市の役割」に関するチェック項目のうち「他の実施主体を活用すると、公平性や守秘義務が担保されにくいですか」、「他の実施主体を活用した場合にデメリットが大きくなりますか」が「×」となっていますが、どういう事業内容について他の実施主体を活用する可能性があるのか、もう少し具体的に記述してください。 ・「事業の効果」に関する「今後の課題」として、「対象者等の利便性」を検討するとありますが、どういふことなのかもう少し具体的に記述してください。 ・「改善の方向性」の記述は、この事業の内容に関するところに絞って記述する方が分かりやすくなると思います。また、「健全者への理解と支援の強化」とありますが、具体的にはどういふ取組が考えられるでしょうか。
05156	敬老記念事業	健康福祉部 長寿障害福祉課	改善の余地が多い	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>敬老事業として、お食事会や交流会を実施している地域と、商品券を配るだけの地域があるということですが、商品券を配るだけで、果たしてこの事務事業の目的を達成することにつながるかどうか問題だと思います。そうではないなら、そういう実施方法は改善していくべきではないでしょうか。それに関して、規約等で実施方法を規定できないでしょうか。</p> <p>敬老事業を実施するのが目的ではなく、地域で高齢者を見守り自立を促すことが目的なので、その視点の立って事業内容を見直せば課題が明らかになってくるのではないのでしょうか。</p> <p>指標として「敬老事業」等への「参加率」は、設定できないでしょうか。また、「敬老祝金該当者数」の実績値について確認してください。</p> <p>チェック欄について</p> <p>チェック項目について全体として「 」が多くなっていますが、担当課として認識されている課題と照らし合わせて再度検討してください。たとえば、「サービス向上の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」、「コスト削減の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」は、「×」となるのではないのでしょうか。また、それに関する「今後の課題」を具体的に記述してください。</p> <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令を明確に記入してください。 ・コスト欄のその他財源の値を修正してください。 ・「事業の効果」に関する「評価対象年度に改善した内容」として挙げられている対象年齢の改善について、もう少し詳しく記述した方が分かりやすくなると思います。 ・実施方法を改善し、たとえば、現状の敬老事業の代わりに市内高齢者を対象とした講演会を開催する等も考えられるということでしたが、それに対する高齢者や地域のニーズを把握する必要があると思います。そういう意味で、「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者のニーズを把握していますか」、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」は、「 」でよいのでしょうか。再度検討してみてください。 また、それに関する指標を設定できないかということについても、併せて検討してください。
				事務事業に関する改善提案	<p>指標について</p> <p>「第1号被保険者1人当たりの事業費」という指標は、経年比較という点から見て適当でないのではないのでしょうか。「介護保険が適正に運営されている」ということを示すことのできる指標はないのでしょうか。</p> <p>コストに関連した指標を設定するにしても、毎年比較することに意味があるような指標を検討してみてください。</p>

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				評価シートの記述内容に関する指摘		
05160	介護保険運営事業	健康福祉部 長寿障害福祉課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>チェック欄について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「市の役割」に関する「今後の課題」として、「実施主体を広域連合等で行う」ことも検討するべきとあるので、チェック項目のうち「他の実施主体を活用した場合にデメリットが大きくなりますか」については、「-」にはならないと思います。 <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コスト欄のその他財源の内容と補助率等を記入してください。 ・「事業の効果」に関するチェック項目のうち「重要指標について設定した目標値が達成できましたか」が「×」となっていますが、達成するためにはどのようにしたらよいかという視点から「今後の課題」を具体的に記述してください。 また、チェック欄で「×」がある場合には、「改善の余地」は、「ない」にはなりません。再度検討してください。 ・「改善の方向性」として「市としての改善策」はないとありますが、この事業の内容に的を絞って再度検討してください。また、「職員的能力」による関する記述は、なくてもよいのではないのでしょうか。 	
05167	高等技能訓練促進費給付事業	健康福祉部 子育て支援課	改善の余地はない	事務事業に関する改善提案	-	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標として「相談件数」を挙げ、相談のあったもののうち申請にいたった件数が分かるようにしてはどうでしょうか。また、設定した指標のうち重要指標を決定してください。 ・「給付金」の単位を千円に修正してください。
					チェック欄について	-
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事業の完了年度を記述してください。また、根拠法令として国の実施要綱を記入してください。 ・「17年度の事業の内容」をもう少し分かりやすく具体的に記述してください。 ・コスト欄を再度見直し、国庫支出金の補助率、補助対象経費、人件費を記入してください。また、指標及びコストの17年度実績を記入してください。 ・チェック欄を再度見直し、「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述するようにしてください。「×」がなければ「特になし」で構いません。 ・「改善の方向性」に「啓発をより推進し」とあるので、「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」に関して課題はないのでしょうか。検討してください。また、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「目標年度に目標を達成できそうですか」は、「-」でよいと思います。 					
				事務事業に関する改善提案	<p>実施方法やサービス水準について、他の自治体と比較することによって、職員の体制等に関しても課題がより明確になるのではないのでしょうか。検討してください。</p>	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<p>指標として、「電話相談件数」、「来所相談件数」、「訪問世帯数」、「発達障害支援セミナー参加者数」等と追加することはできないのでしょうか。</p>
					チェック欄について	<p>「市の役割」に関するチェック項目のうち「国や県のサービスや事務事業との重複はないですか」は、「-」でよいのではないのでしょうか。また、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「事務事業の効果の把握ができていますか」は、「-」でよいのではないのでしょうか。</p>

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05179	家庭児童相談室事業	健康福祉部 子育て支援課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>・事務事業の対象をもっと限定した表現にできないか、検討してみてください。また、ヒアリングの内容を踏まえて「17年度の事業の内容」の記述を再度検討してください。</p> <p>・「評価対象年度に改善した内容」は、17年度に行った改善について記述してください。したがって、文末は、過去形になります。また、「事業の実施過程」に関する「評価対象年度に改善した内容」について、「関係機関」とはどこなのか等、より具体的に記述してください。</p> <p>・チェック項目で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述し、それを踏まえて「改善の方向性」を記述してください。</p> <p>・「改善の方向性」で「啓発活動を推進する」とありますが、担当課として、一般市民への啓発を引き続きしていく必要があると認識されているということなので、「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」は、「×」とし、具体的な課題として記述するようにしてください。</p> <p>・訪問先で暴力的な場面に遭遇する可能性もあるなど、現在女性職員二人で担当していることに問題があると認識されているということなので、「専門性を持った人材を活用できていますか」、「職員の能力開発は十分になされていますか」、「サービス向上の観点から考</p>
05183	保育所子育て支援事業	健康福祉部 子育て支援課	改善の余地はない	事務事業に関する改善提案	-
				指標について	指標の17年度実績、予測を記入してください。また、重要指標を5つ以内で選択してください。
				チェック欄について	「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「歳入増加策の可能性が検討されていますか」は、「-」でよいのではないのでしょうか。また、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」については、課題があるのではないのでしょうか。検討してください。
評価シートの記述内容に関する指摘	その他	<p>・根拠法令として、「基本計画」が入るのではないのでしょうか。国や市の要綱等もあれば記入してください。また、取組事項として挙げられている「116 仕事と子育ての両立支援の各種制度の普及・啓発」は、この事務事業には該当しないと考えられるので削除してください。</p> <p>・事務事業の「対象」や「17年度の事業の内容」の中で「民間保育所」、「私立保育園」といった語句が用いられていますが、統一してください。</p> <p>・コスト欄で補助対象経費、補助率等を記入してください。</p> <p>・「評価対象年度に改善した内容」をもっと具体的に記述してください。特になければ「特になし」で構いません。</p> <p>・チェック欄で「×」となっている項目について、「今後の課題」具体的に記述してください。こちらもなければ「特になし」と記入してください。</p>			
05230	大串児童館管理業務	健康福祉部 子育て支援課	抜本的な見直しが必要	事務事業に関する改善提案	管理業務としては問題ないと考えられますが、施設のあり方自体を見直す必要があると考えられます。
				指標について	<p>・来館者数を把握しているということなので、指標として設定してください。また、「利用者1人当たりの管理コスト」も指標として設定できると思います。</p> <p>・「指標化できない成果」の記述は削除してください。</p>
				チェック欄について	-
評価シートの記述内容に関する指摘	その他	<p>・コスト欄に業務量算定表により算定した17年度の人件費を記入してください。</p> <p>・チェック欄の「×」に対して「今後の課題」を具体的に記述してください。なければ「特になし」で構いません。また、「事業の効果」及び「事業の実施過程」に関する「評価対象年度に改善した内容」も「特になし」としてください。</p> <p>・「改善の方向性」は、この業務に関したことに絞って記述してください。</p>			

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05187 05191 05195 05208 05210 05213 05223	保育所運営事業	津田中央 保育所 津田東部 保育所 富田保育 所 志度保育 所 志度東保 育所 寒川保育 所 長尾保育 所	改善の余地がややあ る	事務事業に関する改善提案	<p>・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「市民組織、ボランティア等との協働ができていますか」が「-」となっていますが、協働の余地はないでしょうか。</p>
				指標について	<p>・指標として「地域の対象児童に占める通園児の割合」、「園児1人当たりの1日あたりの入所費用」は設定できないでしょうか。なお、18年度目標値には、理想ではなく達成可能な数値を設定してください。</p> <p>・備考欄に指標の算出方法を記入してください。また、指標名は「～人数」、「～回数」といった表現にしてください。</p>
				チェック欄について	<p>・チェック項目を再度見直してください。なお、「×」がなければ「改善の余地」は、「ない」になります。</p> <p>・「人件費の削減余地はないですか」が「-」でよいか、検討してください。</p>
				評価シートの記述内容に関する指摘 その他	<p>・根拠法令に「市の保育に関する条例」は入らないでしょうか。</p> <p>・事務事業の対象は、「入所児童」ではなく「入所乳児・幼児」の方が適当ではないでしょうか。また、「意図」に条例の目的に関する記述も追加してはどうでしょうか。</p> <p>・チェック欄で「×」がついた項目について、課題を具体的に記述してください。逆に課題があれば、チェック項目のどれかが「×」となります。</p> <p>・「評価対象年度の改善した内容」、「今後の課題」の内容と照らし合わせて、それを記述している欄が妥当かどうか再度見直してください。また、「評価対象年度に改善した内容」は、過去形になります。</p> <p>・「今後の課題」には、要望ではなく、あくまでも課題のみを記述するようにしてください。</p> <p>・「気になる子ども」という表現が妥当かどうか再度検討してください。</p> <p>・志度保育所の「評価対象年度に改善した内容」の記述誤りを訂正してください。</p> <p>・「事業の効果」に関するチェック項目の中で「重要指標の実績値が前年度と比較して向上しましたか」は、「-」にはなりません。確認し、課題があれば記述してください(津田中央、津田東部、富田、志度、志度東、寒川)。</p> <p>・「改善の方向性」に情報提供に努めるということが挙げられているので、それに関するチェック項目を「×」とし、課題を記述してください(富田)。</p> <p>・「事業の効果」に関する「今後の課題」として、保、幼の入所退書類の一本化が挙げられていますが、これは「事業の実施過程」に該当する内容ではないでしょうか。併せて「サービス向上の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」が「×」となると考えられます(寒川)。</p> <p>・「事業の効果」に関する「今後の課題」として、食育の効果について触れてありますが、食育の効果が把握できているでしょうか。もしできていなければ、事務事業の効果の把握ができていますかのチェック項目に×を付けてください。また、「一貫性ある食育」とはどういう意味でしょうか。具体的に記述してください(寒川)。</p>
05224 05227 05232 05235 05238	児童健全育成事業	津田東部 児童館 大川児童 館 寒川児童 ふれあい センター 長尾児童	改善の余地がややあ る	事務事業に関する改善提案	<p>・利用者をさらに増やす取組は検討の余地がないでしょうか。単位当たりコストの削減余地の可能性と併せて検討してください。</p> <p>・「利用者・対象者のニーズを把握していますか」が「-」となっていますが、利用している家庭の要望を聞く機会(調査票等)は設けられているでしょうか。また、現在利用していない(できていない)家庭の理由を把握する必要はないでしょうか。検討してください。</p>
				指標について	<p>・指標には、お話会や人形劇など、個々の活動に関する数値を設定した方が、経年比較や、課題の発見につながるのではないのでしょうか。</p> <p>・ボランティアの活用を「今後の課題」として認識されているので、「ボランティアの参加者数」と指標としてはどうでしょうか。</p> <p>・参加者数は、実際の人数を計上するようにしてください。</p>
				評価シートの記述内容に	-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				記述内容に関する指摘		
		児童館 造田児童館		その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令には「市児童館条例」が該当するのではないのでしょうか。また、取組事項「114 児童館の整備」は、削除してください。 ・事務事業の「対象」は、「児童」としてはどうでしょうか。また、「意図」も条例の記述に合わせた方がよいのではないのでしょうか。検討してください。 ・寒川児童ふれあいセンターの人件費を確認してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述し、それを踏まえて「改善の方向性」を記述するしてください。 	
05244	母子保健・支援事業	健康福祉部 健康づくり推進課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		-
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標として設定されている「妊婦健康診査受診券の利用率」、「乳児健康診査受診券の利用率」の算出方法を確認し、修正してください。また、「乳幼児相談の参加者数」の把握方法を確認し、経年比較が可能になるように修正してください。 ・指標のうち、各種健康診査の「受診率」や「健康診査受診券の利用率」の中には、18年度の目標値が16年度、17年度の実績値よりも低く設定されているものがあります。妥当かどうか再度検討してください。また、小数点以下まで示す必要がないか検討してみてください。
					チェック欄について	-
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・コスト欄の「総コストのうち補助対象経費」欄を記入してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、改善するためにはどうすればよいか具体的に「今後の課題」を記述してください。たとえば、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「重要指標の実績値が前年度と比較して向上しましたか」が「×」となっていますが、「受診率」や「受診券の利用率」を上げるためにはどうすればよいかということについて、具体的に記述してください。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」が「×」となっていることについて、「今後の課題」として「関係機関と連携しながら支援していく」とありますが、もう少し具体的に記述してください。 また、「サービス向上の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」が「×」となっていますが、それに関連して受診券の枚数等について認識されている課題があるということなので、具体的に記述してください。 	
05247	健康づくり活動推進事業	健康福祉部 健康づくり推進課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		-
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	-
					チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> 「事業の効果」に関する「今後の課題」として、「参加人数が増加するように周知、啓発をしていく」とあることからすれば、次の「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」は、「×」とはならないのではないのでしょうか。再度検討してみてください。 また、「達成できなかった指標値」がどれなのか、引用があったほうが分かりやすいと思います。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				その他	・「17年度の事業の内容」として「健康まつり」や「健康教室」等の内容に関する記載があれば分かりやすいと思います。 ・コスト欄の「総コストのうち補助対象経費」欄を記入してください。 ・「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。	
05249	健康診査事業	健康福祉部 健康づくり推進課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		-
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	この事業の目的からすれば、「受診率」を上げることも重要であると考えられます。現在、「受診率」の算定方法を県が統一的に定めつつあるということなので、それができた段階で指標化することを検討してください。
					チェック欄について	・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「単位あたりのコストの削減余地はないですか」、「コスト削減の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」、「人件費の削減余地はないですか」がいずれも「 <input type="checkbox"/> 」となっていますが、再度検討する余地はないでしょうか。 また、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」は、「 <input checked="" type="checkbox"/> 」となっているので課題を具体的に記述してください。 ・「事業の効果」に関する「今後の課題」として、「健診の周知方法や実施方法について、更に検討していく」とあるので、次の「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」は、「 <input type="checkbox"/> 」でよいでしょうか。検討してみてください。
					その他	・「17年度の事業の内容」をもう少し詳しく(実施形態等)記入した方が分かりやすくなると思います。 ・コスト欄のその他財源の内容を記述してください。また、「総コストのうちの補助対象経費」及び補助率等も記述してください。 ・「事務の電子化などによる業務改善の余地はないですか」が「 <input checked="" type="checkbox"/> 」となっていますが、具体的にどのような課題や改善策が考えられるのでしょうか。また、電子申請の利用の可能性についても併せて検討してみてください。 ・「改善の方向性」は「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。また、ここで挙げられている「事後指導の充実」については、「今後の課題」としても記述した方が良いでしょう。
		建設経済	事務事業に関する改善提案		-	
				指標について	・指標として、「米の生産調整面積」を指標とできないでしょうか。また、米に代わる作物として「麦・大豆の作付面積」を指標とできないか検討してください。 ・市の「地域水田農業ビジョン」で設定されている目標項目を指標とできないか検討してみてください。	
				チェック欄について	指標の変更に伴い、「事業の効果」に関するチェック項目に対する回答を再度見直してください。	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05256	水田農業構造改革対策事業	部 農林水産課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>・制度変更により事業名が変わる可能性があるが事業内容の一部は継続していく可能性が高いということなので、「事業開始年度」、「完了年度」は、空欄にしておいてください。</p> <p>また、根拠法令として「さぬき市地域水田農業ビジョン」を追加してください。</p> <p>・コスト欄で県支出金の補助率等を記入してください。</p> <p>・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。また、「評価対象年度に改善した内容」は、その年度に改善した内容に絞って具体的に記述してください。</p> <p>・「事業の効果」に関する「今後の課題」として記述されている内容は、どちらかといえば「事業の実施過程」に関する内容ではないでしょうか。また、課題が特になければ「特になし」としてください。</p> <p>・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者のニーズを把握していますか」が「×」となっていますが、ヒアリングの内容を踏まえて再度見直し、課題があれば具体的に記述してください。</p> <p>また、「他の事業との統合可能性がない事務事業ですか」、「コスト削減の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」も「×」となっているので、課題を具体的に記述してください。</p> <p>・「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。</p>
05258	治山林道事業	建設経済部 農林水産課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>-</p> <p>指標について</p> <p>・指標として挙げられている「林道安全施設整備事業」に関して、単位を「路線」、「箇所」等に修正し、備考欄の記載を削除してください。また、内容を細分化し、この事業で設置した「ガードレール総延長」や「カーブミラー設置箇所」等を指標とすることができないか検討してください。</p> <p>・「林道改良事業」、「林道維持修繕事業」、「治山事業」についても、単位を「路線」、「箇所」等とし、備考欄の記載を消去してください。</p> <p>チェック欄について</p> <p>・「事業の効果」に関する「今後の課題」として挙げられている内容からすれば、チェック項目の「事務事業の効果の把握ができていますか」は、「」でよいでしょうか。再度検討してください。</p> <p>その他</p> <p>・根拠法令、基本計画等を記入してください。</p> <p>・コスト欄に特定財源の補助率、補助対象経費、内容等を記入してください。</p> <p>・チェック項目で「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。</p> <p>また、「評価対象年度に改善した内容」欄には、17年度に行った改善に絞って具体的に記述するようにしてください。</p> <p>・「事業の実施過程」に関して、「今後の課題」として工法の経済比較が挙げられているので、「コスト削減の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」は、「×」となるのではないのでしょうか。また、専門性を持った人材活用について何か課題がないのでしょうか。あれば記述してください。同じく、利用者・対象者への情報提供に関しても課題がないか検討してください。</p> <p>・「事業の実施過程」に関する記述の字句を見直しってください。</p>
		建設経済部	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>-</p> <p>指標について</p> <p>・指標名を単位止めに修正し、備考欄で説明を加えてください。</p> <p>・水産基盤整備と漁獲量の向上が直接的に結び付かないのであれば、「指標化できない成果」にあげるのは不自然だと思います。検討してください。</p> <p>また、市内の漁港施設の整備率を表すような数値があれば、指標として設定することを検討してください。</p>

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				評価シートの記述内容に関する指摘		
05260	水産基盤整備事業	農林水産課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	チェック欄について	-
					その他	・根拠法令を記入してください。 ・「17年度の事業の内容」の記述を、もう少し分かりやすくしてください。 ・コスト欄で、補助率、補助対象経費等を記入してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述し、それを踏まえて「改善の方向性」を記述するようにしてください。
05263	担い手育成事業	建設経済部 農林水産課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		-
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	・指標として挙げられている「新規就農者数」、「女性就農者数」については、備考欄で説明を加えた方が分かりやすくなります。また、「農作業受託の面積」は、単位を修正してください。 ・「指標化できない成果」として挙げられている内容は、この事業の成果としては漠然としているので削除してください。 ・目標年度として「22年度」が挙げられていますが、具体的な数値が出にくいということなので削除してください。
					チェック欄について	-
					その他	・担い手育成の取り組み自体は、以前からあったということなので「事業開始年度」は、空欄でよいと思います。 ・コスト欄で、補助率、補助対象経費等を記入してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。また、「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。 なお、「事業の実施過程」に関して「今後の課題」が挙げられていますが、課題に絞った内容になるよう修正してください。
	事務事業に関する改善提案		農業者の意欲向上を図り、新規認定農業者を掘り起こしていかなければならないということであれば、そのための情報提供の質や量の改善が課題となってくると思います。			
				指標について	指標として農業簿記講習会や農業経営改善講演会の開催回数が挙げられていますが、それらの「参加者数」を指標とすることはできないか、検討してください。また、「農業経営改善計画の指導人数」については、備考欄で説明を加えたほうが分かりやすいと思います。	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
05268	経営改善支援体制整備事業	農業委員会事務局	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>チェック欄について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・担当課として現在認識されている課題と照らし合わせて、チェック項目への回答を再度見直してください。 ・「市の役割」に関して、他の実施主体を活用してもデメリットは、特に大きくはならないのではないのでしょうか。チェック項目を修正し、それに関する課題を記述してください。 ・「社会環境の変化に応じてサービス水準の検討がされていますか」は、「-」にはならないのでしょうか。また、「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち、「利用者・対象者のニーズを把握していますか」、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」は、「 」でよいのでしょうか。「市民組織、ボランティア等との協働ができていますか」、「世代間負担の公平性、社会的公正、平等への配慮がされていますか」は、「-」でよいのではないのでしょうか。 ・「事業の効果」に関するチェック項目のうち、「重要指標について設定した目標値が達成できましたか」、「重要指標の実績値が前年度と比較して向上しましたか」が「-」となっていますが、再度見直してください。 	
その他					<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令等があれば記入してください。 ・コスト欄に17年度の人件費を記入してください。 ・「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。 	
05270	農業委員会事業	農業委員会事務局	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>-</p>	
					<p>指標について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指標のうち「農業委員選挙人名簿作成件数」、「会長交際業務」は、なくてもよいと思います。また、「会議録作成件数」は、重要指標からはずしてはどうでしょうか。 ・総会や地区部会の開催件数については、備考欄に地区数や頻度に関する説明を記入してください。また、各種農地法申請書の「受理件数」と「審査件数」は、どちらかひとつだけでよいと思います。 ・「農家相談開催件数」は、「相談の件数」を指標とし、備考欄に開催件数を記入するようになった方がよいと思います。 	
					<p>チェック欄について</p> <p>-</p> <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令を記入してください。 ・事務事業の「意図」に、農業委員会法の目的に関する記述を追加してはどうでしょうか。また、「17年度の事業の内容」を具体的に記述してください。 ・コスト欄に人件費と国庫支出金を記入し、補助率や補助対象経費、内容を記入してください。また、18年度の直接事業費の数値を再度確認してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述し、それを踏まえて「改善の方向性」を記述してください。なお、「今後の課題」がない場合には「特になし」としてください。 ・ヒアリングの内容を踏まえて、「事業の実施過程」に関する「今後の課題」を修正する必要があるか、検討してください。 	
事務事業に関する改善提案					-	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05273	農地流動化推進事業	農業委員会事務局	改善の余地がややある	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・全般的に指標の意味が分かりにくいので、指標名を修正するか、備考欄で説明を加えてください。特に、「農地流動化推進助成金」については、市は受付をするだけということなので、そのことが分かるような記載にした方がよいと思います。また、指標名は、単位止めとしてください。 ・農地流動化を示す指標を設定できないでしょうか。「流動化率」等、国や県への報告数値やその他の数値を指標とできないか、検討してください。 ・農地利用集積計画に関する「公告件数」と「審査件数」は、どちらかひとつでよいと思います。再度検討してください。
				チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・ヒアリングの内容からすれば「国や他自治体と比較しサービス水準の検討がされていますか」、「実施方法について他自治体との比較ができていますか」は、「×」になるのではないのでしょうか。また、事務事業推進過程での環境(エコ)への配慮については、「-」となるのではないのでしょうか。再度検討し、「今後の課題」を具体的に記述してください。
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令を記入してください。 ・農地流動化に関して、ある程度流動化が進めばそれ以上の推進は難しく、国の姿勢とずれが出てくるという課題があるということなので、それに関して「今後の課題」を記述できないでしょうか。また、それに関連してチェック項目の回答も変わってくると思います。 ・コスト欄に人件費を記入してください。 ・「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。
05278	基盤整備促進事業	建設経済部 土地改良課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-
				指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・「全体計画に対する工事の進捗率」の算出方法を備考欄で示してください。また、事業や工区ごとに分けて指標を設定し、19年度の計画値も記入してください。 ・この農道整備に係る1m当たりのコストを把握することができないでしょうか。もし、可能であれば単位あたりコストを削減する余地は考えられないでしょうか。検討してください。
				チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」となっていますが、事業実施地区以外の市民に対して情報提供が十分でないという課題を認識されているのであれば、チェック項目に対する回答を修正し、今後の課題として具体的に記述してください。 また、利用者・対象者の要望に十分こたえ切れていないということであれば、「サービス向上の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」について再度検討してください。また、課題があれば具体的に記述してください。
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・従来の基盤整備促進事業が完了し、新たに別の交付金事業が始まったということなので、「完了年度」を修正してください。また、プロジェクトとして位置づけ、「事業区分1」については、再度検討してください。 ・事務事業の「意図」を事業の内容に合ったものに修正してください。また、「17年度の事業の内容」を分かりやすい表現に修正し、新たな交付金事業に係る実施内容も追加してください。さらにこの事業に係る農道の総延長や整備率を事業の内容が指標として示すことによって、この建設事業の位置づけがより明確になるのではないのでしょうか。 ・チェック項目に対する回答を再度見直し、「×」がついた項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。また、それを踏まえて「改善の方向性」を記述してください。なお、「評価対象年度に改善した内容」、「今後の課題」がない場合には、「特になし」と記述してください。 				
				事務事業に関する改善提案	-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	チェック欄について	
05279	中山間地域直接支払事業	建設経済部 土地改良課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標として挙げられている「集落協定の進捗・結果」の算出方法が分かりにくいので、算出方法を「集落協定締結地区 / 対象地区」として備考欄に記入してください。また、指標名も修正してください。 ・「耕作放棄地防止率」は、集落協定を締結した地区内のみで考えるのではなく、「耕作放棄地面積 / 事業対象地区面積」で算出して指標とした方がよいと思います。
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事業名を修正してください。 ・5年間の時限立法に基づく事業ということなので、「事業開始年度」、「完了年度」を記入し、「プロジェクト」とした方が適当だと考えられます。 ・事務事業の「対象」は、「中山間地域に田畑を所有する農業者」となるのではないのでしょうか。また、「意図」に農地保全に関する記述を加える必要はないか検討してください。 ・コスト欄で県支出金の補助率、補助対象経費を記入してください。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「他の事業との統合可能性がない事務事業ですか」が「×」となっていますが、傾斜地だけでなく平地に対する同様の事業ができ、それとの統合可能性があるということなので、それに関して具体的に課題を記述してください。 また、「事務の電子化などによる業務改善の余地はないですか」が「×」となっていますが、それに関しても具体的な課題を記述してください。 ・ヒアリングの内容からすれば、利用者・対象者への情報提供に関しては、課題があるのではないのでしょうか。チェック項目の回答、「今後の課題」の記述について再度検討してください。 ・チェック欄に「×」がなければ「今後の課題」は、「特になし」でかまいません。また、「改善の余地」は、「ない」になります。 ・「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。
事務事業に関する改善提案		-				
05284	シーサイドコリドール維持管理事業	建設経済部 商工観光課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標として「利用人数」が挙げられていますが、オートキャンプとコテージに分けて示すことはできないのでしょうか。実利用者数ではなく、申請者数では可能ということなので、分けることを検討してください。 ・17年度の実績と比較して、18年度の目標値が低いのではないのでしょうか。再度検討してください。また、19年度の計画値は、記入できるのであればそうしてください。 ・「1人当たりの管理コスト」の算出方法を備考欄に記入してください。
					チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> 指定管理者について検討されたということであれば、「市の役割」に関するチェック項目のうち、「他の実施主体を活用した場合にデメリットが大きくなりますか」は、「 」となると思います。 また、「事業の実施過程」に関する「今後の課題」として挙げられている内容からすれば、「利用者・対象者のニーズを把握していますか」、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」、「サービス向上の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」については「×」となるのではないのでしょうか。再度検討してください。
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・18年度の県支出金の補助率、補助対象経費記入してください。また、特定財源「その他」の内容を記入してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」は、具体的に記述してください。具体的な事項が特になければ、「特になし」としてください。 ・チェック欄の回答を再度検討し、「×」があればそれに関して「今後の課題」、「改善の方向性」を具体的に記述してください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
05291	みろく自然公園管理事業	建設経済部 商工観光課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	指標として設定されている「利用者数(有料)」は、テニスコートやログハウス等、施設ごとに示した方がよいのではないのでしょうか。検討してみてください。また、「1人当たりの管理コスト」の算出方法を備考欄に記入してください。
					チェック欄について	-
					その他	・コスト欄の国庫・県費の補助率、特定財源「その他」の内容を記入・修正してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」の記述を修正してください。同じ内容であれば、該当するどこか1つの欄のみに記述してください。 ・チェック項目全般について見直し、「×」がついた項目について「今後の課題」、「改善の方向性」を具体的に記入してください。また、チェック欄に「×」がなければ「改善の余地」は、「ない」となります。再度検討してください。
05294	温泉施設等管理事業	建設経済部 商工観光課	改善の余地が多い	事務事業に関する改善提案		
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	・指標として設定されている各温泉施設の利用者数について、温泉施設ごとに指標化できないか検討してください。また、「1人あたり管理コスト」についても、施設ごとに示せないか検討してください。 なお、「1人あたり管理コスト」については、その算出方法を備考欄に記入してください。 ・施設管理公社への委託料も指標とできるのではないのでしょうか。ただし、直接事業費と同額であれば指標化する必要はありません。検討してください。
					チェック欄について	-
					その他	・コスト欄の数値を確認し、その他財源の内容等を記入してください。 ・チェック項目で「×」となった項目について、「今後の課題」をもう少し具体的に詳しく記述してください。また、「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
05295	観光協会事務局	建設経済部 商工観光課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者のニーズ」の把握・反映に関するチェックが「 」となっていますが、十分にできているでしょうか。イベントの統廃合について検討していくためにも、一般市民のニーズを把握していく必要があるのではないでしょうか。	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	指標について再度検討してください。 たとえば、「イベント参加者数」は、各イベントごとに示すことができないでしょうか。それが難しい場合には、イベント数や助成金の額を指標とすることはできないでしょうか。その場合、助成金については、イベント部分と観光案内所の維持管理部分を分けて指標とし、重要指標としてはどうでしょうか。 さらに、「観光案内所の利用者数」も指標とすることができますと思います。 このような見直しを行った上で、チェック項目の回答を再度見直し、「今後の課題」、「改善の方向性」を具体的に記述してください。
					チェック欄について	-
					その他	・「17年度の事業の内容」に海水浴場のトイレ等の管理に関する記述は必要ないのではないのでしょうか。 ・コスト欄の数値を再度確認し、特定財源「その他」の内容等を記入してください。 ・チェック項目で「×」がなければ、「改善の余地」は「ない」となります。逆に「市の役割」に関しては、「多い」のではないのでしょうか。
05297	商工振興事業	建設経済部 商工観光課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	指標として補助金の交付件数が挙げられていますが、「金額」の方がよいのではないのでしょうか。そうした上で、備考欄に件数を示した方が良いと思います。 また、市として見直しの余地がないものについては、指標からはずした方が良いと考えられます。 逆に、「企業立地促進助成金」については、件数と金額の両方を指標として、重要指標として管理していったらどうでしょうか。その場合、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「重要指標」に関する項目の回答を再度検討してください。
					チェック欄について	「-」という回答が多いので、再度チェック項目を見直し、該当する欄目については「 」か「×」で回答するようにしてください。たとえば、「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「実施方法について他の自治体との日額ができていますか」は、「-」ではないと思います。
	その他	・コスト欄の特定財源「その他」の内容を記入してください。また、人件費の数値について確認し、修正してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。また、「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。 ・チェック欄で「×」がなければ、「改善の余地」は「ない」となります。再度検討してください。				
				事務事業に関する改善提案	-	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	チェック欄について	
05298	河川管理事業	建設経済部 建設課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標名や備考欄の記述をより分かりやすい表現に修正してください。 ・指標のうち「工事進捗率」は、5カ年計画に基づいて実施しているポンプ場新設についてのみを対象として、たとえば「ポンプ場工事進捗率」としてはどうか。その場合、進捗率の算出方法を備考欄に記入してください。 また、「助成件数」や「保守点検実施箇所数」については、件数や箇所数ではなく、助成金額や保守点検コストを指標とした方がよいのではないのでしょうか。なお、河川清掃に対する助成に関しては、「17年度の事業の内容」にも、その内容を記述するようにしてください。 ・指標として挙げられている「設計委託検査件数及び検査結果」、「請負工事に係る各種検査件数及び検査結果」、「県への要望件数」は、無くてはならないのでしょうか。 「市民組織、ボランティア等との協働ができていますか」について「-」となっていますが、事業の内容からすれば「」になるのではないのでしょうか。検討してください。
					チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業開始年度」、「完了年度」、「プロジェクト・業務区分」については、政策課と検討してください。 ・根拠法令をより明確に記述してください。 ・コスト欄の特定財源「その他」の内容を記入してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」は、具体的な事項がなければ「特になし」でかまいません。 ・「今後の課題」は、チェック欄で「×」となった項目に関して具体的に記述してください。また、それを踏まえて「改善の方向性」を記述するようにしてください。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「専門性を持った人材を活用できていますか」、「職員の能力開発は十分になされていますか」が「×」となっていますが、それに関する課題をもう少し具体的に、詳しく記述してください。
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業開始年度」、「完了年度」、「プロジェクト・業務区分」については、政策課と検討してください。 ・根拠法令をより明確に記述してください。 ・コスト欄の特定財源「その他」の内容を記入してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」は、具体的な事項がなければ「特になし」でかまいません。 ・「今後の課題」は、チェック欄で「×」となった項目に関して具体的に記述してください。また、それを踏まえて「改善の方向性」を記述するようにしてください。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「専門性を持った人材を活用できていますか」、「職員の能力開発は十分になされていますか」が「×」となっていますが、それに関する課題をもう少し具体的に、詳しく記述してください。
05299	港湾管理事業	建設経済部 建設課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標名を分かりやすくしてください。たとえば、「使用受付件数」は、「港湾使用受付延べ件数」というような表現にした方が分かりやすくなると思います。 ・「清掃活動に従事するボランティア参加者数」などは指標とすることはできないでしょうか。また、重要指標についても検討し、設定してください。
					チェック欄について	-
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令を明確に記述してください。また、「17年度の事業の内容」をもう少し詳しく記述してください。 ・特定財源「その他」の内容を記述してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」については、具体的な事項がなければ「特になし」でかまいません。 ・チェック項目の回答を全般的に再度見直してください。その上で「×」となった項目に関して「今後の課題」を具体的に記述し、また、それを踏まえて「改善の方向性」を記述するようにしてください。 	
				事務事業に関する改善提案	-	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	チェック欄について	その他
05300	河川道路橋梁施設 災害復旧事業	建設経済部 建設課	改善の余地がややある	評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	<p>・指標のうち「工事進捗率」は、道路、橋梁、河川ごとに分け、さらに金額ベース、件数ベースで指標化した方が、事業の進捗具合をよく表すことができると思います。なお、進捗率の算出方法を備考欄に記入するようにしてください。</p> <p>・指標として挙げられている「設計委託検査件数及び検査結果」、「請負工事に係る各種検査件数及び検査結果」、「県への要望件数」は、なくてもよいと思います。</p>
					チェック欄について	<p>チェック項目の回答について、再度見直してください。たとえば、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「事務事業の効果の把握ができていますか」が「×」となっていますが、災害復旧という事業の内容からすれば、進捗率を把握することによって、ある程度事業の効果を把握していると考えてよいのではないのでしょうか。また、「年度当初に予定した実施項目が達成できましたか」も「×」となっていますが、再度検討してください。</p>
					その他	<p>・1つのプロジェクトとして設定し、評価した方がよいと考えられます。「事業開始年度」、「完了年度」を明確にしてください。</p> <p>・コスト欄の国庫支出金の補助率や補助対象経費を記入してください。また、特定財源「その他」の内容も記入するようにしてください。</p> <p>・「評価対象年度に改善した内容」及び「今後の課題」は、もう少し具体的に記述するようにしてください。また、具体的な事項が特になければ「特になし」という記載でかまいません。</p> <p>なお、「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述するようにしてください。</p>
				事務事業に関する改善提案		-
05301	市営住宅管理事業	建設経済部 建設課	改善の余地が多い	評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標について	<p>・指標のうち「住宅使用料等の収納率」の算出方法を備考欄に記入してください。また、「滞納率」が指標として設定されていますが、滞納に関する「徴収率」を指標とした方がよいのではないのでしょうか。さらに、「入居者応募率」を指標とすることによって、市営住宅に対する需要を示すことができるのではないのでしょうか。検討してください。</p> <p>・ストック計画に基づく市営住宅統廃合の進捗率を指標とすることはできないのでしょうか。検討してみてください。</p> <p>・「工事進捗率」、「設計委託検査件数及び検査結果」、「請負工事に係る各種検査件数及び検査結果」、「県への要望件数」は、指標としなくてもよいと思います。</p>
					チェック欄について	<p>「市の役割」に関する「今後の課題」で、サービス水準の検討が挙げられていることからすれば、チェック項目の「国や他自治体と比較しサービス水準の検討がされていますか」は、「×」となるのではないのでしょうか。再度検討してみてください。</p>
					その他	<p>・根拠法令の表示を修正してください。</p> <p>・コスト欄にこの事業に係る総収入、補助対象経費、補助率、その他財源の内容を記入してください。また、19年度分として挙げられているのは、建設事業に係るものなので削除してください。</p> <p>・全体的にチェック項目を再度見直し、「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。たとえば、「事業の効果」に関するチェック項目のうち「国や他自治体と比較してサービスの対象は適正ですか」が「×」となっていますが、具体的な課題は何でしょうか。また、「事業の実施過程」に関する「今後の課題」としてニーズの把握、コスト削減、他の事業との統合が挙げられていますが、具体的にどのようなことが考えられるのでしょうか。</p> <p>・全体的に、「快適な住環境の提供を図る」という事務事業の「意図」を反映したシートにはなっていないように思われます。指標等を再度検討するほか、「意図」についてももう少し</p>
				事務事業に関する改善提案		-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	その他	
05302	道路橋梁新設改良事業	建設経済部 建設課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・新設路線の工事進捗率は、「～線工事進捗率」、新設件数は、「新設工事発注件数」とするなど、指標名を分かりやすくしてください。また、進捗率については、算出方法を備考欄に記入してください。 ・道路延長に関する指標、たとえば総延長、舗装率等を指標とすることはできないでしょうか。検討してください。 ・指標のうち「工事進捗率(改良)」、「設計委託検査件数及び査結果」、「請負工事に係る各種検査件数及び検査結果」は、無くても良いのではないのでしょうか。
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業開始年度」、「完了年度」、「プロジェクト・業務区分」については、政策課と検討してください。 ・根拠法令を明確に記述してください。 ・事務事業の「意図」の中で、個別の路線である「市道馬次下大井線」について記述するのは、適当でないと考えられます。修正してください。 ・コスト欄に補助率、補助対象経費を記入してください。 ・チェック項目の回答を再度見直し、「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。また、それを踏まえて「改善の方向性」を記述してください。 ・「事業の実施過程」に関する「評価対象年度に改善した内容」としてニーズの把握・反映が挙げられていますが、具体的にどのようにしたのか記述してください。たとえば、説明会を行い、要望を聴いたということであれば、そのように記述してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」及び「今後の課題」は、具体的な事項がなければ「特になし」でかまいません。
事務事業に関する改善提案		-				
05303	道路橋梁維持管理事業	建設経済部 建設課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・道路改良件数を指標とすることができないでしょうか。また、活動の量を表す指標として、草刈や路面修繕の面積を用いることはできないでしょうか。単位当たりコストに関する指標についても検討してみてください。 ・重要指標を設定してください。また、「設計委託検査件数及び検査結果」、「請負工事に係る各種検査件数及び検査結果」は、なくてもよいと思います。
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令を明確に記述してください。 ・事務事業の「対象」は、「市道利用者」とした方がよいのではないのでしょうか。 ・コスト欄に直接事業費を記入してください。また、その他財源の内容を記入してください。 ・チェック項目の回答について再度見直し、「×」がついたものに関して「今後の課題」を具体的に記述してください。また、それを踏まえて「改善の方向性」を記述してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」をもう少し具体的に記述してください。
事務事業に関する改善提案		-				

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05304	コミュニティバス運行事業	建設経済部 都市計画課	改善の余地が多い	指標について	<p>指標のうち「利用者数(利用率の推移)」は、「利用者数」でよいと思います。また、備考欄の算出方法に関する記載は、たとえば、「18年度目標値は～」という記載にしてください。</p> <p>・「利用料金(運賃収入等)」の単位は、「千円」に修正してください。また、「苦情処理に係る件数」の実績値が「不明」となっていますが、「件数」を把握して記入してください。</p> <p>・「バス停留所の修繕回数」と「バス停留所の修繕箇所数」という指標は、どちらかひとつでよいと思います。</p> <p>・「ルート図の作成部数」や「時刻表の作成部数」といった実績や目標値が0の指標は、削除してもよいと思います。</p>
				チェック欄について	-
				その他	<p>・事務事業の「対象」として「利用者以外の市民等」というのは、いらないのではないのでしょうか。また、条例では、コミュニティバスの目的として福祉についても掲げられていますが、そのことを事務事業の「意図」に含めなくてよいでしょうか。</p> <p>・補助金や特定財源「その他」の内容を記入してください。</p> <p>・「評価対象年度に改善した内容」について、具体的な事項がなければ「特になし」と記入してください。また、「今後の課題」は、チェック欄で「×」がついた項目について具体的に記述してください。</p>
05310	新四国の道整備事業(都市環境整備)	建設経済部 都市計画課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
				指標について	指標として挙げられている「進捗率」の算出方法を備考欄に記入してください。
				チェック欄について	-
				その他	<p>・「17年度の事業の内容」に、東屋やベンチを設置した場所に関する記載を含めた方が分かりやすくなると思います。</p> <p>・コスト欄の国庫支出金の内容、補助率等を記入してください。</p> <p>・「評価対象年度に改善した内容」について、具体的な事項がなければ「特になし」と記入してください。また、「今後の課題」は、チェック欄で「×」がついた項目について具体的に記述してください。</p>
				事務事業に関する改善提案	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	チェック欄について	
05312	都市計画事業(街路整備事業)	建設経済部 都市計画課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・街路を整備するプロジェクトなので、「道路の利用台数」や「周辺地区の開発件数」といった当該街路完成後の状況に関する指標は、なくてもよいのではないのでしょうか。 ・「工事の進捗率」の算出方法を備考欄に記入してください。また、重要指標とするのは、この指標だけでいいと思います。 ・「指標化できない成果」欄に記載されている内容は、削除してください。
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・「17年度の事業内容」に事業を実施した場所に関する説明を加えると、より分かりやすくなると思います。 ・補助金の補助率や補助対象経費を記入してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」や「今後の課題」について、具体的な事項がなければ「特になし」と記入してください。 ・チェック欄に「×」がなければ「改善の余地」は、「ない」になります。再度検討してください。
05316	管渠築造及びポンプ場建設事業	建設経済部 下水道課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	事務事業に関する改善提案	-
					指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標として「受益者負担金」が挙げられていますが、「受益者負担金賦課件数」としてください。また、「普及率」については、行政区域内人口を分母として算出されていますが、計画区域内人口を分母とする数値を指標とすることができないか検討してください。 ・「苦情処理件数」は、指標から削除してもよいと思います。
					チェック欄について	ヒアリングの内容からすれば「事業の効果」に関するチェック項目のうち「目標年度に目標を達成できそうですか」は、「×」になるのではないのでしょうか。
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・完了年度を記入してください。 ・コスト欄に補助率及びその他財源の内容を記入してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。 ・「事業の実施過程」の「今後の課題」として挙げられている「真に必要な箇所への事業実施」とは、どのようなことでしょうか。もう少し具体的に記述してください。また、「契約方法の変更などによるコスト削減の余地はないですか」が「×」となっていますが、入札方法の変更などによりコスト削減の余地があるのではないかと考えているということなので、それについて具体的に記述してください。 	
				事務事業に関する改善提案	-	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05317	下水道施設等維持管理業務	建設経済部 下水道課	改善の余地がややある	指標について	指標として、公共、特環といった事業ごとに「加入1世帯あたりの管理経費」を設定することはできないでしょうか。
				チェック欄について	-
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・使用料の改定について課題として認識されているということなので、それに関して「今後の課題」欄に具体的に記述し、さらにそれを踏まえて「改善の方向性」を記述してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。 ・コスト欄の数値を確認し、必要があれば修正してください。
05319	管渠築造及びポンプ場建設事業(漁集)	建設経済部 下水道課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-
				指標について	指標として行政区域内人口を分母とする指標が挙げられていますが、漁集計画区域内人口を分母として算出することはできませんか。その方が、進捗率や事業の規模が市民に分かりやすいと考えられます。また、「苦情処理件数」は、無くて良いと思います。
				チェック欄について	-
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・完了年度を記入してください。 ・コスト欄にその他財源の内容を記入してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。 ・公共下水道に係る「管渠及びポンプ場建設事業」と同様の考え方でシートが作成できると思います。そちらに関する指摘事項も参考にご覧ください。
				事務事業に関する改善提案	-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	チェック欄について	
05321	浄化槽設置補助事業	建設経済部 下水道課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	指標として「人槽別補助件数」や「単独浄化槽の撤去補助件数」も設定できるのではないのでしょうか。また、「苦情処理件数」は、無くても良いと思います。
					チェック欄について	-
					その他	・現在の計画では、平成22年度が目標年度ということなので、完了年度を記述してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。
05322	会計管理事業	出納室	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	事務事業に関する改善提案	-
					指標について	「審査1件当たりのコスト」を指標化し、重要指標とすることができないか検討してください。その場合、算出方法を備考欄に記入してください。
					チェック欄について	「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者のニーズを把握していますか」、「利用者・対象者ニーズが反映されていますか」については、「-」でよいのではないのでしょうか。 また、「契約方法の変更などによるコスト削減の余地はないですか」、「事業推進過程で環境(エコ)への配慮を更に検討する余地はないですか」が「×」となっていますが、「-」でよいのではないのでしょうか。 一方、「人件費の削減余地はないですか」や「単位コストあたりの削減余地はないですか」が「×」となっているので、それらに関して今後の課題を具体的に記述してください。
その他	・事業開始年度は、空欄にしておいてください。また、根拠法令が他にないか確認してください。 ・事務事業の「対象」は「市役所」で適当か、政策課と協議してください。 ・人件費の算定方法について、予測と実績値の考え方が異なるのであれば修正してください。 ・担当課として把握されている課題として、審査件数の削減を挙げられていましたが、その点について「今後の課題」や「改善の方向性」として、市民に分かりやすくその理由、改善策等を記述してください。 ・チェック欄で「×」がなければ、「改善の余地」は「ない」になります。再度検討してください。					
					事務事業に関する改善提案	-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	チェック欄について	
05323	公金管理事業	出納室	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	指標として設定できるものは、他にないでしょうか。なければ、「指標化できない成果」として、たとえば、「有利な預金先の確保」等を設定できないでしょうか。
					チェック欄について	実施方法やサービス対象について「他自治体との比較ができていないか」というチェック項目は、「-」でよいのではないのでしょうか。
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事業開始年度は、空欄にしておいてください。 ・チェック項目の回答について、再度検討してください。その上で「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。また、「今後の課題」を踏まえて「改善の方向性」を記述してください。 ・「今後の課題」として挙げられている「人件費の削減」というのは、意味が分かりにくいと思います。再度検討してください。
05325	監査委員事業	監査委員事務局	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案		-
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	指標として「指摘事項件数」が挙げられていますが、件数としてカウントする内容を再度検討してください。たとえば、細かい指摘を全て数えるのではなく、指摘された項目の数でよいのではないのでしょうか。指標名についても再検討の余地があると思います。また、「指摘を受けて改善された件数」も設定できるのではないのでしょうか。
					チェック欄について	「事業の効果」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者の増減等に対応できていますか」、「国や他自治体と比較してサービスの対象は適正ですか」が「-」となっていますが、「-」ではないのでしょうか。
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・根拠法令は「地方自治法」の他、「監査委員条例」ではないのでしょうか。確認してください。 ・事務事業の「対象」として「議会」も追加した方がよいのではないのでしょうか。また、事務事業の「意図」は、地方自治法199条を参考に記述してはどうでしょうか。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「職員の能力開発は十分になされていますか」、「実施方法について他自治体との比較ができていますか」等が「×」となっていますが、それらに関する「今後の課題」をもう少し具体的に記述してください。 					
				事務事業に関する改善提案		-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	その他	
05329	市民病院維持管理	市民病院 事務部 総務課	改善の余地がややある	評価シートの 記述内容に 関する指摘	指標は、病院の建物の管理に関する指標と医療分野の危機の維持管理に関する指標等に分けて設定した方がよいと考えられます。単に「委託料」、「賃借料」という指標では、どの部分が良くなっているのか悪くなっているのかが分かりにくいので、細分化し、光熱水費や人件費についても指標とできないか検討してください。また、金額だけでなく「保守点検回数」や「トラブルの発生件数」なども指標として設定できるのではないのでしょうか。	
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・シートの記述内容やヒアリングの内容からすると、この事務事業の範囲についてもう少し明確にする必要があると考えられます。その上で課題等を整理してください。まず、事務事業の意図の内容をもう少し充実させると指標や課題についても考えやすくなるのではないのでしょうか。 ・指標を増やすことによってチェック項目の回答や「今後の課題」の記述も変わってくると考えられます。再度検討してください。 ・課題の記述が漠然としているので、この事業に関する事項(維持管理)に絞った記述としてください。また、「今後の課題」は、チェック欄で「×」となった項目について具体的に記述してください。
05333	診療報酬明細書 (レセプト)作成業務	市民病院 事務部 医事課	改善の余地がややある	評価シートの 記述内容に 関する指摘	事務事業に関する改善提案	-
					指標について	指標としては、分析の回数だけでなく「査定件数」、「返戻件数」やそれらの「率」の方が、事務事業の目的の達成度合いをよく表すことができると考えられます。目標管理の意味からも、市民から見ても少し分かりやすい指標を検討してください。
					チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・「市の役割」に関するチェック項目のうち、「他の実施主体を活用した場合にデメリットが大きくなりますか」については、コスト面からすればデメリットが大きくなるということなので「-」となるのではないのでしょうか。また、「事業の効果」のチェック項目のうち「重要指標について設定した目標値が達成できましたか」については、指標を変更することにより「-」になると考えられます。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「利用者・対象者への情報提供が十分されていますか」について、該当がなければ「-」としてください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、課題を具体的に記述してください。 ・この事務事業を直営で続けていくのであれば、「職員の能力開発は十分にされていますか」を「×」としていることに関して、課題を具体的に記述してください。
					その他	-
				事務事業に関する改善提案	-	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05340	情報システム構築事業	市民病院事務部企画情報室	改善の余地がややある	指標について	指標として、その年度の実施計画に対する「進捗率」を設定することはできないでしょうか。
				チェック欄について	-
				その他	・事務事業の内容からすれば、17年度単年度のプロジェクトとして設定し、今後も同様の事業設定するのが良いと考えられます。その場合「完了年度」欄も記入するようにしてください。 ・「改善の方向性」を、事務事業の「対象」をどのようにしたいかという観点を踏まえた記述に修正してください。
05341	新病院建設準備事業	市民病院新病院建設室	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
				指標について	新病院の建設を準備するという事業であれば、指標から用地取得に関連するものは、除いても良いのではないのでしょうか。その場合、関連してコスト欄の起債の額も削除する必要があります。また、指標として「基本設計委託業務」、「実施設計委託業務」が設定されていますが、これらについては設計の「進捗率」とした方がよいのではないのでしょうか。
				チェック欄について	「事業の実施過程」のチェック項目のうち「事務事業推進過程(エコ)への配慮を更に検討する余地はないですか」が「×」となっていますが、設計段階で配慮されているということであれば「 」となると思います。
				その他	チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。
				事務事業に関する改善提案	
					-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05342	水道料金業務	水道局 監理課	改善の余地がややある	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・「今後の課題」と照らし合わせて、それらの改善状況が表れるような指標の設定を工夫してください。たとえば、使用料督促の結果、「実際に支払いに応じた割合」、「事故的に発生した漏水の件数」、「調査1回あたりのコスト」等は、指標とできないでしょうか。また、使用料の「滞納件数」、「徴収率」は指標とできないか検討してください。 ・「1人当たりの水道使用量」、「1立米当たりのコスト」等を指標とすることで、水道事業の状況が市民により分かりやすくなるのではないのでしょうか。また、検針員への徴収委託によるコスト削減などが分かるような指標の設定も工夫してください。
				チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。なお、チェック欄で「×」がある場合には、「改善の余地」は「ない」にはなりません。再度検討し、修正してください。
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・コスト欄に、その他財源の内容を記述してください。 ・電算システムの更新や事務の実施方法改善に取り組んでいるということなので、それらを「今後の課題」としてもう少し具体的に記述してください。
05343	地図情報システム 作成業務	水道局 監理課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	<ul style="list-style-type: none"> ・他の事業との統合(他の部署との共通システムの構築)可能性について検討していく余地があると考えられます。
				指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・「調査回数」、「収集資料数」、「システム化進捗率」などを指標とすることはできないでしょうか。
				チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・チェック項目のうち「利用者・対象者のニーズの反映」、「事務の電子化などによる業務改善」等が「 」となっていますが、これらが「×」でないと、この事業をする意味がないのではないのでしょうか。チェック項目について、もう少し検討してみてください。
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事務事業の「対象」である「水道を使用する市民」をどのような状態にしたいのかという観点から、事務事業の「意図」を「～を構築することにより、修繕等について速やかに対応できるようにする。」等の表現に修正してください。 ・なぜ、電子化をしなければならないかということを示さなければ、多額の事業費(約5000万円)をかけて実施することについて、市民の理解を得られにくいのではないのでしょうか。
				事務事業に関する改善提案	-

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	チェック欄について	
05344	全体基本計画策定事業	水道局 監理課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	-	
				チェック欄について	・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」をもう少し具体的に記述してください。それらを踏まえて「改善の方向性」を記入してください。 ・「今後の課題」として「他の自治体との水準検討」を認識されているということなので、それを踏まえてチェック欄を再度見直してください。	
				その他	・事業委託について、何らかの課題を記述することができないか検討してください。 ・根拠法令として「水道ビジョン」等を記入してください。	
05345	情報公開業務	水道局 監理課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	一般市民への施設の公開やパンフレットの作成なども検討する余地があるのではないだろうか。	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	指標について、再度検討してください。たとえば「ホームページ更新回数」等は、指標とできるのではないだろうか。
				チェック欄について	・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」をもう少し具体的に記述してください。その場合「改善の余地」は、「ない」にはなりません。また、「今後の課題」を踏まえて「改善の方向性」を記入してください。	
				その他	・情報公開について、根拠法令等があれば記入してください。また、「完了年度」は、削除してください。	
				事務事業に関する改善提案	-	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05347	水道施設維持管理業務	水道局工務課	改善の余地がややある	指標について	通常の維持管理を効率的に行うという意味では、「単位当たりコスト」、「点検等実施1回当たりの人員」等を指標として、経年変化の把握や他団体との比較に用いてはどうでしょうか。また、「水質検査1回当たりのコスト」も指標として設定できないか検討してください。なお、指標について平成16年度の実績が把握できているのであれば、業績欄に記入してください。
				チェック欄について	チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。
				その他	・平成17年度は、湧水のため水質検査回数が増えたということですが、そういった事情が市民にも分かるように「評価対象年度に改善した内容」として記述するか、水質検査回数の指標を「定期」と「臨時」に分けてはどうでしょうか。また、コスト的には他団体と比較して安くなっているなど、市民に現在の取り組み状況が分かるような記述が必要だと思われます。 ・「改善状況」、「資源配分の方向性」の回答を修正してください。また、コスト欄の直接事業費の額を再度確認してください。
05349	取水及び浄水場改良事業	水道局工務課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-
				指標について	「工事金額」よりも、「必要な設備の設置率・整備率」を指標とする方が適当だと考えられます。指標について再度検討してください。また、「今後の課題」として「安全管理」を挙げているのであれば、「事故発生件数」等は、指標とできないでしょうか。
				チェック欄について	チェック項目や「今後の課題」について、再度検討してください。たとえば、「歳入増加策が検討されていますか」は、「-」ではなく、「」となるのではないのでしょうか。また、「世代間負担の公平性」について検討されているか、再度確認してください。
				その他	事業の完了年度を記入してください。
				事務事業に関する改善提案	「単位当たりのコストの削減余地」について、再度検討してください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	チェック欄について	
05350	配水及び給水施設建設改良事業	水道局工務課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・「工事金額」だけでなく、「進捗率」、「改良済み延長」等を指標に追加してください。また、「石綿管の割合」を指標とすることはできないでしょうか。 ・「有収率」を指標とすることによって、「事務事業の効果」を表すことができるのではないのでしょうか。また、全体の認可計画があるのであれば、それに対する達成率を示すことができるのではないのでしょうか。 ・用地購入については、金額ではなく面積を指標とした方が分かりやすいと考えられます。
					チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・チェック項目に「全体計画は整備されていますか」という項目を追加し、それについて課題として記述してください。
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事業内容からすれば「プロジェクト」ではなく、「業務」となると考えられます。また、根拠法令等を記入してください。 ・コスト欄の人件費の積算について、再度確認してください。また、その他財源の内容を記入してください。
05353	津田小学校改築事業	教育委員会事務局教育総務課	改善の余地はない	評価シートの記述内容に関する指摘	事務事業に関する改善提案	-
					指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標として挙げられている「施設建設進捗状況」は、累積で最後に100%になるような表示の仕方の方が分かりやすいと思います。なお、指標名は、「施設建設進捗率」としてください。
					チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業の効果」に関するチェック項目のうち「重要指標の実績値が前年度と比較して向上しましたか」、「利用者・対象者の増減に対応できていますか」は、「-」となるのではないのでしょうか。検討してください。
				その他	<ul style="list-style-type: none"> ・「市の役割」に関する「今後の課題」としてPFIについて触れられていますが、もう少し分かりやすい用語で表した方が良いと思います。 ・利用者・対象者のニーズについては、計画段階や実施の過程で聴き、反映させてきたということなので、「評価対象年度に改善した内容」として、具体的に記述した方が良いと思います。 ・ヒアリングの内容を踏まえて、「改善の方向性」の記述を修正してください。 	
				事務事業に関する改善提案	<ul style="list-style-type: none"> ・LAN整備やパソコン設置については、整備計画を策定する必要があるのではないのでしょうか。 	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05351	学校IT教育環境整備事業	教育委員会事務局教育総務課	改善の余地がややある	指標について	・指標として、パソコンの使用頻度を表す指標を設定できないか、検討してください。また、「校内LAN整備済み割合」は、指標とできないでしょうか。 ・「児童(生徒)一人当たりパソコン設置台数」は、小数点まで表示してください。また、この指標名では、全校児童(生徒)に1台ずつパソコンを設置するという誤解を招くので、意図や指標の表現を修正してください。
				チェック欄について	-
				その他	・プロジェクト・業務の区分について、政策課と再度検討してください。それに関連して「事業の効果」に関するチェック項目のうち、重要指標に関する項目の回答を見直してください。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「専門性を持った人材を活用できていますか」が「×」となっていますが、それに関する課題を具体的に記述してください。また、ヒアリングの内容を踏まえて、「今後の課題」、「改善の方向性」の記述を修正してください。 ・「改善の方向性」で校内LANの早期整備について触れられていますが、それに関しては、「今後の課題」としてより具体的に記述した方がよいと思います。
05352	国際理解教育推進事業	教育委員会事務局教育総務課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
				指標について	ALTの活動実態を示す指標を設定できないでしょうか。たとえば、ALTが担当する授業時間数などは、どうでしょうか。検討してください。
				チェック欄について	-
				その他	・ALTは、中学校については、3校(残りは県のALTが対応)、小学校、幼稚園については要望のあったところすべてを訪問するということですが、そのような活動の内容を記述した方が、この事業の内容が分かりやすくなると思います。 ・コスト欄のその他財源の内容を記述してください。 ・ヒアリングの内容を踏まえて、「事業の実施過程」に関する「評価対象年度に改善した内容」、「今後の課題」の記述を修正してください。
				事務事業に関する改善提案	
				指標について	・指標として挙げられている「給食1食あたりの調理単価の削減」は、指標名を修正してください。また、食材単価を含めて「総経費/年間延食数」で算出するようにしてください。 ・「地元食材を活用した給食の提供」は、指標名を単位止めに修正し、備考欄で説明を加えてください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05373	学校給食共同調理場事業	教育委員会事務局学校教育課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>チェック欄について</p> <p>チェック項目に対する回答を全般的に再度見直してください。その上で「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。 たとえば、「職員の能力開発は十分になされていますか」、「人件費の削減余地はないですか」が「×」となっていますが、ヒアリングの内容からすれば「 」でよいのではないのでしょうか。また、「実施方法について他自治体との比較ができていますか」が「 」となっていますが、比較・検討の余地がまだあるのではないのでしょうか。</p>
					<p>その他</p> <p>・事業内容からすると、根拠法令として「食育基本法」も該当するということなので追加してください。 ・「17年度の事業の内容」欄には、通常行っている業務の内容を具体的に記述してください。 ・コスト欄の特定財源「その他」の内容を記入してください。 ・ヒアリングの内容を踏まえて、「市の役割」に関する「今後の課題」の記述を修正してください。</p>
05377	小学校教育事業	教育委員会事務局学校教育課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>-</p>
					<p>指標について</p> <p>・学校が児童にとって行きたい場所であるという度合いを示す指標として「不登校児の割合」を指標として追加できないでしょうか。また、「先生1人あたりの児童数」なども指標とすることはできないでしょうか。検討してください。 ・「学習状況調査県比較(6年)」は、その意味や見方が分かりにくいので備考欄で説明してください。また、「常時体育活動実施率(週2回以上)」についても指標名を修正し分かりやすくするか、備考欄で説明を加えてください。 ・「外部人材活用率」は、学校別の回数や時間数で算出した方がよいのではないのでしょうか。検討してください。 ・「外部評価実施率」、「学校保健委員会実施率」、「学校評議員制度導入率」など、毎年100%になるのが決まっているようなものは、指標としなくてもよいと思います。</p>
					<p>チェック欄について</p> <p>「事務事業推進過程で環境(エコ)への配慮をさらに検討する余地はないですか」、「事務の電子化などによる業務改善の余地はないですか」が「×」となっていますが、具体的な課題があれば記述してください。なければ、「-」または「 」でよいと思います。</p> <p>その他</p> <p>・根拠法令等を記入してください。 ・コスト欄のその他財源の内容を記入してください。 ・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。 ・「市の役割」及び「事業の効果」に関して、チェック欄で「×」がなければ「今後の課題」は、「特になし」とし、「改善の余地」は、「ない」としてください。 ・単独調理場に関する課題について、記述することがあればください。 ・「実施過程」に関する「今後の課題」として職員の能力開発に関することが挙げられていますが、もう少し具体的に記述してください。また、ヒアリングの内容に基づいて「今後の課題」の記述を修正してください。</p>
				<p>事務事業に関する改善提案</p> <p>「小学校教育事業」に関する指摘事項を参考に、見直してください。</p>	

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
				評価シートの記述内容に関する指摘	
05378	中学校教育事業	教育委員会事務局 学校教育課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について チェック欄について その他
05379 05380 05381 05382 05383 05384 05385 05386 05387 05388 05389 05390 05391	津田幼稚園教育事業 鶴羽幼稚園教育事業 富田幼稚園教育事業 松尾幼稚園教育事業 志度幼稚園教育事業 志度南幼稚園教育事業 志度東幼稚園教育事業 中央幼稚園教育事業 小田幼稚園教育事業 鴨部幼稚園教育事業	各幼稚園	評価なし	事務事業に関する改善提案 評価シートの記述内容に関する指摘	指標について チェック欄について その他
				事務事業に関する改善提案	事務事業の設定について、再度政策課と協議してください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
				指標について	チェック欄について	
05392	研究会・研究大会等開催、参加事業	教育委員会事務局人権教育課	改善の余地がややある	評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<p>・現地学習会や講座、講演会等で、開催回数が複数あるものについては、指標を「参加人数」と「開催回数」に分けたほうがよいと思います。</p> <p>・意識調査を実施し、会や講座ごとにアンケートも行っているということなので、その結果から市民の人権に対する意識を表す指標を設定できないでしょうか。検討してください。あるいは、「指標化できない成果」として、たとえば、「市民の人権に対する意識を向上させる」等を設定できないでしょうか。</p>
					チェック欄について	<p>チェック項目の回答を再度見直し、「×」となった項目について「今後の課題」を具体的に記述してください。</p> <p>たとえば、担当課として認識されている課題からすれば、「コスト削減の観点から考えた場合、現状の実施方法が最適ですか」は、「×」となるのではないのでしょうか。また、「国や県のサービスや事務事業との重複はないですか」、「市民組織、ボランティア等との協働ができていますか」は、「-」、「受益者負担を検討する余地はないですか」は、「-」となるのではないのでしょうか。</p>
					その他	<p>・根拠法令等に該当するものがあれば記入してください。</p> <p>・指標として挙げられているもの内容なども踏まえて、事務事業の「対象」をもう少し絞れないでしょうか。また、「17年度の事業の内容」をもう少し具体的に記述してください。今書かれている内容は、事務事業の「意図」の内容に加えてはどうでしょうか。</p> <p>・「市の役割」に関する「評価対象年度に改善した内容」、「今後の課題」として挙げられている内容は、どちらかといえば「事業の実施過程」に関することではないでしょうか。また、「評価対象年度に改善した内容」欄には、17年度に改善した内容に絞って記述してください。</p>
05394	人権・同和教育支援事業	教育委員会事務局人権教育課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				指標について	<p>・「人権・同和教育指導員回数」、「学校等が主管の人権・同和教育への支援の参加人数」、「人権劇団の参加人数」等、指標名の分かりにくいものがあります。分かりやすい表現に修正してください。</p> <p>・「辛立文化センター夏・冬のつどいの参加人数」は、夏と冬のそれぞれの参加人数に分けることはできないでしょうか。また、数値が人権推進課の挙げてる指標の値と同じか確認してください。</p>	
				チェック欄について	<p>「世代間負担の公平性、社会的公正、平等への配慮がされていますか」、「単位あたりのコストの削減余地はないですか」、「受益者負担を検討する余地はないですか」が「×」となっていますが、何か課題があれば具体的に記述してください。特になければ、「-」としてもよいのではないのでしょうか。検討してください。</p>	
その他	<p>・根拠法令を記入してください。</p> <p>・事務事業の「対象」は、指標の内容を踏まえて修正する余地があるのではないのでしょうか。検討してください。また、「17年度に改善した内容」は、もう少し具体的に記述してください。今書かれている内容は、事務事業の「意図」の内容に追加する方がよいのではないのでしょうか。</p> <p>・コスト欄で、県支出金の内容、補助率、補助対象経費を記入してください。</p> <p>・「評価対象年度に改善した内容」は、17年度中に改善した内容に絞って、具体的に記述してください。</p> <p>・チェック欄で「×」となった項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。また、「×」がなければ「今後の課題」は「特になし」とし、「改善の余地」も「ない」になります。再度検討してください。</p> <p>・「市の役割」に関する「評価対象年度に改善した内容」及び「今後の課題」として挙げられている内容は、どちらかといえば「事業の実施過程」に関することではないでしょうか。</p> <p>また、実施過程のチェック欄を再度検討してください。たとえば、利用者・対象者のニーズについて、その「把握」が「×」で「反映」が「-」となっているのは、不自然ではないのでしょうか。再度検討して、課題があれば具体的に記述してください。</p>					

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項	
05398	生涯学習基本計画 策定事業	教育委員会事務局 生涯学習課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
					指標について 指標として「～率」を設定している場合は、備考欄に算出方法を記入してください。
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	チェック欄について 平成17年度には、ほとんど事業が進捗していないということなので、実施した内容に関してチェック項目の回答を再度検討してください。該当がない場合には、「-」としてください。
					その他 ・「市の役割」に関する「今後の課題」として「他市の状況把握」が挙げられていますが、他市と比較して今後どのような情報収集を行っていくのが具体的に記述してください。 ・「事業の効果」に関するチェック項目で「×」がついた項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。 ・「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。
05407	情報通信技術習得 支援事業	教育委員会事務局 生涯学習課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	
					指標について 指標として設定されている「アンケート結果(理解度)」は、重要指標とした方がよいのではないのでしょうか。
				評価シートの 記述内容に 関する指摘	チェック欄について 「事業の効果」に関するチェック項目のうち「目標年度に目標を達成できそうですか」については、「-」で良いと思います。
					その他 ・コスト欄の特定財源「その他」の内容を余白に記述してください。 ・事務事業の「対象」をもう少し具体的に記入してください。また、「17年度の事業の内容」としてコース内容(パソコン教室等)を追加し、もう少し詳しく記述すればより分かりやすくなると思います。 ・「評価対象年度に改善した内容」欄は、具体的な事項がなければ「特になし」と記述してください。「事業の実施過程」に関して記述されている内容は、「今後の課題」とするのが良いのではないのでしょうか。 また、それに関連するチェック項目として「受益者負担を検討する余地はないですか」が「×」となるとと思います。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
05410	補導事業	教育委員会事務局生涯学習課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標として「補導件数」を追加することができないか検討してください。また、「補導参加人数」は、「補導参加延べ人数」としては、どうでしょうか。 ・「事業の実施過程」に関する「評価対象年度に改善した内容」として、小学生下校時に地域巡回活動を実施したということなので、それに関して指標を設定できないか検討してください。 ・指標の平成18年度目標値を再度検討してください。
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・「市の役割」に関する「評価対象年度に改善した内容」として「～、より効果のある業務内容の具体的検討をした」とありますが、その内容をもう少し詳しく具体的に記述してください。 ・「改善の方向性」は、「今後の課題」を踏まえて具体的に記述してください。
05428	文化財保護事業	教育委員会事務局生涯学習課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標名は、「～件数」といった表現にしてください。 ・指標のうち「指定文化財数」は、新規のものということなので「新」をつけた方が分かりやすいと思います。併せて、累積の指定文化財数も指標として設定できないでしょうか。 ・指標として「普及啓発活動」が設定されていますが、具体的な内容を備考欄に記入してください。
					チェック欄について	<ul style="list-style-type: none"> ・「事業の効果」に関するチェック項目のうち「重要指標について設定した目標値が達成できましたか」は、「」ではないでしょうか。また、「目標年度に目標を達成できそうですか」については、明確な目標年度が設定されていない場合には、「-」としてください。
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事業の内容からすれば、プロジェクト・業務の区分は、「業務」になると考えられます。また、「17年度の事業の内容」について、その具体的な活動内容を記入してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」や「今後の課題」に関して、具体的な事項がない場合は、「特になし」としてください。なお、「市の役割」に関する「今後の課題」としてあげられている内容は、「事業の実施過程」に関するものではないでしょうか。その中で文化財調査を行う必要性について、記述するようにしてください。 ・チェック欄で「×」がある場合には、改善の余地は「ない」にはなりません。「事業の実施過程」に関する回答について、再度検討してください。また、「×」がある場合には、「今後の課題」として具体的に記述してください。

平成17年度事務事業に対する2次評価試行結果

事務事業コード	事務事業名	所管課	評価結果 (改善の余地)	改善提案及び指摘事項		
05429	発掘調査事業	教育委員会事務局生涯学習課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	平成16年度の実績が把握できているのであれば、記入してください。
					チェック欄について	-
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・「プロジェクト」とされていますが、妥当かどうか再度検討してください。 ・コスト欄に国・県支出金の補助率、補助対象経費等を記入してください。 ・「評価対象年度に改善した内容」や「今後の課題」について、具体的な事項がなければ「特になし」としてください。 ・チェック欄で「×」となっている項目について、「今後の課題」を具体的に記述してください。その場合、「改善の余地」は、「ない」とはなりません。したがって、「事業の効果」、「事業の実施過程」の「改善の余地」についても、再度検討してください。
05454	スポーツ奨励事業	教育委員会事務局生涯学習課	改善の余地がややある	事務事業に関する改善提案	-	
				評価シートの記述内容に関する指摘	指標について	<ul style="list-style-type: none"> ・指標「市民運動会参加者数(追加分)」は、「市民運動会参加者数」でよいと思います。また、「体育協会主催事業への参加者数」という指標名が妥当かどうか、再度検討してください。 ・事務事業の「内容」として明記されている「スポーツ少年団指導者、育成者研修会」について、指標とすることはできないでしょうか。「指標化できない成果」の設定についても検討してください。
					チェック欄について	「市の役割」に関するチェック項目で「民間のサービスや事業では代替できない事務事業ですか」は、「×」ではないでしょうか。課題についても再度検討し、具体的に記述してください。
					その他	<ul style="list-style-type: none"> ・「評価対象年度に改善した内容」について、具体的な事項がない場合には、「特になし」と記入してください。 ・「事業の効果」に関するチェック項目で「×」となっている項目について、課題を具体的に記入してください。 ・「事業の実施過程」に関するチェック項目のうち「事務の電子化などによる業務改善の余地はないですか」に関しては、課題がないでしょうか。あれば「×」として、課題を具体的に記述してください。